809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.117:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag mod patient-skadeankenævnet.

Selskabet har over for nævnet afvist dækning med henvisning til, at der ikke findes at være rimelig grund til at føre sagen.

Efter sagens indbringelse for nævnet, er nævnet blevet orienteret om, at Civilstyrelsen ved afgørelse af 14/11 2008 har bevilliget klageren fri proces til førelse af sagen i henhold til retsplejelovens § 328.

Af skrivelse fra civilstyrelsen til klageren af 14/11 fremgår bl.a.:

> "Civilstyrelsen afslog i brev af 24. juli 2008 Deres ansøgning om fri proces til en sag mod Patientklageankenævnet.
>
> Procesbevillingsnævnet har i brev af 10. november 2008 hjemvist sagen til Civilstyrelsen til fornyet behandling med henblik på, at Civilstyrelsen tager stilling til, om der er grundlag for at meddele Dem fri proces efter retsplejelovens § 328.
>
> Vi har i dag givet Dem fri proces. Vi vedlægger kopi af bevillingen."

I bevillingen hedder det bl.a.:

> "Civilstyrelsen giver efter retsplejelovens § 328 hermed M.A. … fri proces til under en retssag mod Patientskadeankenævnet, … at nedlægge påstand om at modparten dømmes til at anerkende, at hun har ret til erstatning efter lov om patientforsikring i anledning af hendes behandling på Aa. Sygehus den 31. maj 2005 og frem."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 17/11 2008 til nævnet gjort gældende, at hun efter civilstyrelsens bevilling af fri proces finder det fuldt ud dokumenteret, at klageren har rimelig grund til at føre proces, hvorfor hun finder, at det indklagede selskab burde have meddelt retshjælpstilsagn.

Selskabet har ved skrivelse af 19/11 2008 begæret sagen afvist fra nævnet, og har herved anført:

> "Civilstyrelsen må lægge til grund at retshjælpsforsikringen ikke dækker, idet Civilstyrelsen ikke kan meddele fri proces, såfremt sagen er dækket af en retshjælpsforsikring.
>
> Idet Civilstyrelsen har tildelt vores kunde fri proces, mener vi ikke længere, at vores kunde har en retlig interesse i at føre Ankenævnssagen, hvorfor vores kunde opfordres til, at nærværende Ankenævnssag trækkes tilbage.
>
> Vi skal endeligt gøre opmærksom på at rimelighedsbedømmelsen i henhold til retsplejeloven ikke er identisk med rimelighedsbedømmelsen i retshjælpsbetingelserne.
>
> I henhold til Rpl § 328 stk. 3 anses skadelidte i sager om personskader for at have rimelig grund til at føre proces, *medmindre forhold klart taler i mod.*
>
> I henhold til retshjælpsbetingelserne dækker forsikringen tvister, *som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt slagsmål.*
>
> Rimelighedsbedømmelsen i henhold til Rpl er således mere skærpet end rimelighedsbedømmelsen i henhold til retshjælpsbetingelserne. At civilstyrelsen tildeler vores kunde fri proces er derfor ikke ensbetydende med, at Codan burde have tildelt vores kunde retshjælpsdækning.
>
> Det er således stadig vores vurdering, at smertebehandlingen via epiduralkateter klart har forbindelse med grundlidelsen og således ikke kan adskilles herfra. Endvidere er det vores vurdering, at vores kunde ikke har godtgjort en rimelig udsigt til at få medhold i, at hendes grundlidelse har en sådan alvorlig karakter, at den indtrådte skade ikke er mere omfattende, end hvad vores kunde med rimelighed må tåle.
>
> Vi skal således fastholde vores standpunkt i sagen."

Nævnet udtaler:

På baggrund af de nugældende regler finder nævnet at måtte tage selskabets afvisningspåstand til følge, da klageren efter bevillingen af fri proces ikke ses at have retlig interesse i sagens førelse for nævnet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

J. Hermann