807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.118:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade på højre øje.

Selskabet henviser til, at skaden er sket, fordi klageren er faldet i søvn som en konsekvens af alkoholindtag og søvnapnø.

Det fremgår af sagen, at klageren blev indlagt på A. Sygehus den 16/3 2006 kl. 04:34. Af indlæggelsesjournal fremgår bl.a.:

> "Pt. bringes til skadestuen med Falck.
> Pt. har selv kontaktet Falck efter at have slået hovedet i hjemmet.
> Pt. er alkoholpåvirket og har svært ved at redegøre fuldstændigt for forløbet. Pt. har angiveligt stået/siddet i køkkenet og er faldet i søvn. Pt. falder (vågner under faldet) og slår i forbindelse med faldet hovedet mod køkkenbord samt køkkengulv og muligvis andre ting i køkkenet.
> Pet. lider af søvnapnø og har tidligere oplevet lignende faldperioder."

Klageren fik senere bortopereret sit højre øje som følge af skaderne opstået ved faldet.

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 15/6 2006:

> "Hvor skete ulykkestilfældet geografisk?
> Køkkenet i underetagen
>
> Hvilke legemsdele blev beskadiget?
> Højre øje
>
> …
> A Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?
> Havde ligget og sovet. Var på toilettet og ville så ud og lave sig en kop the.

B Hvordan skete ulykkestilfældet?
Faldt over en bold der var trillet på gulvet.

C Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?
Fald.
…

	Nej	Ja
Var du fuldstændig rask ved ulykkestilfældets indtræden?	☐	☒
Var du spirituspåvirket på skadestidspunktet	☒	☐ "

Lægelig direktør i Falck, der forestod transporten af klageren til hospitalet, anførte i skrivelse af 24/4 2007 til klagerens advokat:

"Det fremgår af ambulancejournalen, at opgaven på ambulancens ur blev modtaget kl. 03.53 og man ankom til skadestedet kl. 04.02. Man opholdte sig der til kl. 04.07, hvorefter man afgik mod Aa. Sygehus Syd, som man ankom til kl. 04.34. Der er anvendt udrykning til stedet men der er kørt derfra uden udrykning.

Før mandskabets ankomst var der ikke gennemført nogen behandling. Det blev oplyst, at patienten tidligere har haft sukkersyge. Ambulancemandskabet fandt åndedrættet og kredsløbet upåvirket men en lille mulighed for en indre blødning (formentlig i hovedet).

Der blev ikke fundet andre symptomer. Der er anført at venstre pupil er normal. Der er kun markeret på venstre øje på grund af skaden på højre øje på pupillerne. Bevidsthedsniveauet vurderet ved Glasgow Coma Scale har været 15 ud af 15 mulige. Patienten har altså været fuldt bevidst. Det ses at pårørende var underrettet på stedet. Der er en lille markering i traumeskemaet med en kvæstelse i højre side af panden.

På observationsfeltet fremgår der kl. 04.05/kl. 04.15/kl. 04.25 iltmætninger på mellem 95% og 98%, hvilket er helt normale. I den sidste fase med ilttilskud på 2,5 L pr. minut på næsekateter. Blodtrykket er vekslende mellem 134/89 til 108/75. Alt sammen normalt. Pulsen er indledningsvist høj på 113 men falder til 83 og åndedrættet er 13 pr. Minut. Alt normalt. I notatfeltet står der: 'Patienten har fået en flænge i panden 5-6 cm og muligvis en skade på højre øje. Har ingen hovedpine'."

Selskabet anførte i skrivelse af 12/7 2007 til klagerens advokat:

"Lægerne angiver, at skadelidte lider af søvnapnø og tidligere har oplevet lignende faldepisoder.

Ved en alkoholberegning fremgår det, at skadelidte havde en promille på 1,1 på skadestidspunktet.

Jeg kan ikke se bevisbyrden, for at der foreligger et ulykkestilfælde, er løftet, da det udelukkende af journalen fremgår, at skaden er opstået som følge af, at skadelidte er faldet i søvn.

At falde i søvn anses ikke som et ulykkestilfælde jf. Ankenævnets praksis.

Da skadelidte tidligere har oplevet faldepisoder på lignende vis, synes der at være er en klar sammenhæng mellem skadelidtes søvnapnø og de lejlighedsvise faldepisoder.

> Jeg må derfor understrege, at jeg ikke kan se andre årsager til faldet, end at skadelidte er faldet i søvn."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 20/12 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerens højre øje et blevet beskadiget som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Min klient indfandt sig tidligt om morgenen den 16. marts 2006 i sit køkken med henblik på at snuppe en natmad. Mens han er i køkkenet falder han, hvorved han slår hovedet mod køkkenbordet samt køkkengulvet og pådrager sig derved svære skader på højre øje. Det har efterfølgende været nødvendigt at fjerne øjet.
>
> Alm. Brand Forsikring har afvist dækning under den tegnede ulykkesforsikring med den begrundelse, at den indtrufne skade skyldes, at H.M.S. er faldet i søvn og vågner, idet han falder.
>
> Min klient bestrider, at ulykken skyldes at han er faldet i søvn.
>
> Det er korrekt, at min klient forud for ulykkens indtræden havde indtaget alkohol i forbindelse med en selskabelighed, dog kan en eventuel beruselse på ingen måde anses som værende hovedårsagen til ulykkestilfældet. Det er i samme forbindelse korrekt, at min klient tidligere har været i behandling for søvnapnø, det er dog ikke korrekt, at det er denne lidelse, der har været afgørende for ulykkens indtræden.
>
> Det skal endvidere bemærkes, at søvnapnø ikke nødvendigvis medfører pludselige søvnfald, men i lige så høj grad er der tale om en lungesygdom, der medfører åndedrætsbesvær i forbindelse med snorken/søvn.
>
> Det blotte faktum, at min klient måtte lide af en sygdom er ikke grunden til at skaden indtræder. Det findes endvidere ikke at forsikringsselskabet har løftet bevisbyrden for, at det er den udefrakommende begivenhed, der i overensstemmelse med min klients forklaring udløser ulykken.
>
> Med hensyn til eventuelt modstrid mellem skadejournal og min klients forklaring bør det holdes i erindring, at min klient var under chok, især henset til at han stod til at miste synet på sit øje/øjet.
>
> Alm. Brand Forsikring har bevisbyrden for, at ulykkestilfældet er omfattet af ansvarsbegrænsningen i forsikringsvilkårenes punkt 12. Denne bevisbyrde er ikke løftet ud fra det foreliggende materiale."

Selskabet har ved skrivelse af 5/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af skadestuerapporten, at kunden indbringes af Falck og at han er tydeligt påvirket af alkohol. Omkring skadens opståen oplyser han, at han angiveligt fra stående/siddende stilling er faldet i søvn og efterfølgende er faldet og slået hovedet mod bord og gulv.

Samtidig oplyser kunden, at han lider af søvnapnø og at han tidligere har oplevet lignende faldepisoder.

Advokaten anfører, at beruselsen ikke er hovedårsagen til skadens opståen. Faktum er dog, at kunden, jf. skadestuepersonalets iagttagelser, er tydeligt påvirket. Samtidig oplyses det, at han lider af søvnapnø og tidligere flere gange har oplevet disse fald. På baggrund af de foreliggende oplysninger må det anses som overvejende sandsynligt, at der er en sammenhæng mellem alkoholindtagelsen og søvnapnøen og kundens oplysninger om lignende tilfælde, hvor han er faldet.

Dem der lider af søvnapnø har en meget ringe søvnkvalitet, hvilket bevirker, at de midt i dagligdags gøremål kan falde i søvn. Det være så banale ting som under samtaler og under spisning. Når det så som her tyder på, at kunden har været i byen og i den forbindelse indtaget alkohol, er det ikke svært at forestille sig, tidspunktet og omstændighederne i øvrigt, at han er faldet i søvn og er faldet og slået hovedet.

Det der videre taler for dette er, at skadens omfang tyder på, at han slet ikke har taget fra i faldet. Det ville ikke være tilfældet, hvis man ved sine sansers fulde fem var snublet eller blot havde mistet balancen.

Vi skal derfor fastholde, at kunden med overvejende sandsynlighed er faldet i søvn og derfor er faldet og har slået hovedet. Dette er sket som en følge af alkoholindtagelse og konsekvenserne af hans søvnapnø.

Endelig skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes sygdom. Dette jf. betingelsernes afsnit 2, pkt. 12.1.1

Vi er fortsat af den opfattelse, at skadens opståen ikke er et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne. Derfor fastholder vi vores afgørelse."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 10/6 2008 til nævnet:

"Selskabet har i forbindelse med sin begrundelse anført, at det fremgår af skadestuerapporten, at kunden indbringes af Falck, og at han er tydeligt påvirket af alkohol.

Det er ikke korrekt, at det af skadestuenotatet fremgår, at han er tydeligt påvirket af alkohol. Det fremgår derimod bl.a. at 'pt. er alkoholpåvirket og har svært ved at redegøre fuldstændigt for forløbet." Samt "ved ankomsten er pt. alkoholpåvirket, klar og fuldt orienteret i tid, sted og egne data.'

Henset til den alvorlige skade min klient havde pådraget sig er det fuld forstået, at han har svært ved at redegøre fuldstændigt for forløbet. Det er klart min opfattelse, at dette ikke kan tilskrives i et eventuelt alkoholindtag, men må tilskrives det forhold, at han er chokeret over ulykken.

Jeg skal henvise til det fremlagte bilag .., hvoraf fremgår, at man ved blodprøve den 16. marts 2006 kl. 05.45 har målt en promille på 1,10. Det skal hertil anføres, at klagers promille ikke er af et omfang, der i sig selv kan karakteriseres som beruselse i forsikringsaftalelovens forstand.

Klagers alkoholindtag har således Ikke været af en karakter, der bevirker, at der er en formodning for at beruselse har været den væsentligste årsag til skaden.

Alm. Brand Forsikring har i sin begrundelse anført, at klager med overvejende sandsynlighed er faldet i søvn og derfor er faldet og har slået hovedet.

Jeg skal hertil henvise til bemærkninger fremsendt til Ankenævnet ved brev af 20. december 2007. Som det fremgår, medfører søvnapnø ikke nødvendigvis pludselige søvnanfald, idet der er i høj grad er tale om en lungesygdom, der medfører åndedrætsbesvær i forbindelse med snorken/søvn.

Det blotte faktum at min klient måtte lide af søvnapnø er ikke grunden til, at skaden indtræder.

Det er klart min opfattelse, at Alm. Brand Forsikring ikke har løftet bevisbyrden for, at ulykken indtræder på en måde, der er omfattet af ansvarsbegrænsningen i forsikringsvilkårenes punkt 12, hvorfor det gøres gældende, at skaden er omfattet af den af min klient tegnede ulykkesforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**
Forsikringen dækker
…
12. Ulykkestilfælde
12.1 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke
12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
…
12.1.7. Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt en nat i sit køkken og slog sit hoved med bortoperation af et øje til følge.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at det er overvejende sandsynligt, at klagerens fald skyldes sygdom (søvnapnø). Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og skal betale erstatning herfor med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen