/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 73.124:

xxxxx xx xxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har erhvervet en mindre ø i N. fjord og har tegnet deltidslandbrugsforsikring for de på øen liggende bygninger hos Nykredit Forsikring A/S, er utilfredse med, at selskabet ikke anser deres landgangs-/bådebro for omfattet af brandforsikringen.

I forbindelse med stormflod den 1.-2. november 2006 blev landgangs-/bådebroen ødelagt. Stormrådet afviste at betale erstatning med henvisning til, at der kun kunne ydes erstatning for genstande, der er omfattet af en brandforsikring.

Da klagerne var utilfredse med den manglende dækning af bådebroen, rettede de ved skrivelse af 11/7 2007 henvendelse til selskabet, som gennemgik stormflodsskaden af bådebroen, og i skrivelse af 19/7 2007 fastholdt selskabet med henvisning til indtegningsmaterialet, at bådebroen ikke var omfattet af brandforsikringen.

Klagerne mener, at de havde gjort det klart for selskabet, at alt skulle forsikres, og at det er selskabets fejl, at dets medarbejder ikke gjorde det klart for dem, at bådebroen ikke ville være omfattet af forsikringen, men krævede en særlig udvidelse af forsikringen.

Nævnet har fået forelagt besigtigelsesrapport med planskitse af ejendommens bygninger og billedrapport, begge dateret den 12/6 2006 og udfærdiget i forbindelse med indtegningen.

Ved skrivelse af 24/12 2007 har klagerne indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af bådebroen.

Selskabet har i svarskrivelse af 25/1 2008 til nævnet anført:

> "Vi har ingen retningslinier for tegning af forsikring for bådebroer. Vores policeafdeling har oplyst, at havde man fået en begæring om medforsikring af bådebroen, kunne vi have tilbudt at udvide policen med en brandforsikring (og kun brandforsikring) for broen med en ikke indeksreguleret forsikringssum på broens værdi og til en præmie på 8 promille af forsikringssummen. Vi kan af de indsendte bilag se, at det koster ca. 500.000 kr. inkl. moms at genopbygge broen. Med en forsikringssum på 500.000 kr. udgør præmien 4.000 kr.
>
> Da bådebroen er genopbygget, kan vi opfordre vores forsikringstager til at kontakte assurandør L.I., hvis han ønsker den ny bådebro medsikret på policen.
>
> **Vores vurdering**
>
> Bådebroen er ikke omfattet af den udstedte bygningsforsikring.
>
> Det fremgår af betingelsernes side 4 under afsnittet 'De mulige dækninger i hovedtræk', at bygningsforsikringen omfatter privat beboelsen og ejendommens øvrige bygninger.
>
> Bådebroer er heller ikke nævnt i dækningsskemaet på side 10-13 første kolonne pkt. B-M, idet særligt bemærkes, at bådebroen ikke kan opfattes som en del af haveanlægget, allerede fordi haveanlæg i pkt. M er defineret til væksterne: buske, prydplanter, bede o.lign., samt levende markhegn.
>
> Det fremgår af betingelsernes side 5 under afsnittet 'Hvor dækker forsikringen', at forsikringen kun omfatter de bygninger (herunder fast tilbehør hertil), der er nævnt i policen.
>
> Det fremgår tydeligt af policens side 2-3, at kun de fire bygninger på øen er omfattet og ikke yderligere faste anlæg.
>
> Policen er overskueligt opbygget, og vores forsikringstager havde uden megen læsning kunnet se, at bådebroen ikke var meddækket, og burde have reageret, hvis forsikringsdækningen ikke var i overensstemmelse med hans ønsker.
>
> Vi kan ikke bekræfte, at forsikringen af bådebroen har været drøftet i forbindelse med indtegningen. Vi har ingen optegnelser om, at bådebroen ønskes medforsikret, og vores bygningskonsulent har ikke drøftet bådebroen, da han besigtigede bygningerne på øen.
>
> Vi mener ikke, at vi har pådraget os et rådgivningsansvar. En bygningsforsikring dækker bygningerne på ejendommen og ikke adgangsvejene til ejendommen, hvorfor det ikke er sædvanligt, at et forsikringsselskab interesserer sig for ejendommens adgangsveje.

> En bådebro kan aldrig opfattes som en bygning, hvorfor en ejendomsejer ikke kan have nogen berettiget forventning om, at et sådant anlæg automatisk er medforsikret på en bygningsforsikring.
>
> Ejendommens ejer er den nærmeste til at vide, om en bådebro repræsenterer en sådan værdi, at han ønsker den forsikret og forespørge til mulighederne for forsikringsdækning.
>
> Vi tegner ikke kaskoforsikring for bådebroer, men kunne på forespørgsel have meddækket den på brandforsikringen.
>
> Bådebroen var ikke medforsikret på sælgers police, hvilket vi tager som en bekræftelse af, at det ikke er sædvanligt at forsikre bådebroer."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen af klagerne vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**De mulige dækninger i hovedtræk:**
> Bygningsforsikring, for privatbeboelsen og ejendommens andre bygninger.
> ...
> **2. Hvor dækker forsikringen**
> Forsikringen omfatter kun de bygninger (herunder fast tilbehør hertil) der er nævnt i policen."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema er under dækninger anført:

> "M. Haveanlæg, dvs. buske, prydplanter, bede o.l. samt levende markhegn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at en landgangs-/bådebro ikke kan anses for omfattet af den for ejendommen tegnede forsikring, jf. også nævnets kendelse nr. 17.558 vedrørende en badebro.

Nævnet finder desuden ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning under henvisning til et eventuelt rådgivningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand