802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 73.126:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/3 2007 anmeldte, at hendes bil, en Opel Vectra 1,8 årgang 1998, var blevet stjålet natten mellem den 2. og 3. marts fra indkørslen på hendes bopæl. Bilen blev fundet totalt udbrændt cirka 9 kilometer fra klagerens adresse - for enden af en blind vej ved en sti til en gangtunnel kl. cirka 01:45.

Selskabets skadeinspektør besigtigede skadestedet og den forsikrede bil. Nævnet er blevet forelagt de fotografier, som skadeinspektøren har taget af den udbrændte bil, klagerens bopæl, findestedet og låsebeslagene mv.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende, og har til støtte herfor i klageskrivelse af 28/12 2007 anført:

"Selskabet anfører som begrundelse for at afvise dækning af tyveriskaden, at min klient ikke har godtgjort, at bilen er stjålet i og med, at der ikke efter deres vurdering findes tegn på indbrud i bilen.

Denne begrundelse kan jeg ikke acceptere, eftersom den efterlader en påstand om, at min klient enten selv skulle have fjernet bilen fra bopælen og efterfølgende sat ild på den eller at hun skulle have handlet forsætligt eller groft uagtsomt ved at udlevere nøgle til bilen til tredjemand, som derefter skulle have påsat en brand.

Begge påstande er aldeles usandsynlige og kræver absolut bevis fra Topdanmarks side herfor. Min klients har ingen interesse i at afbrænde bilen, eftersom hun jo blot kunne have valgt at sælge bilen på normal vis, dersom hun ønskede den gjort i penge. Forsikringserstatningen svarer også kun til markedsværdien.

Endvidere forholder det sig således, at min klient ved købet alene har fået udleveret 1 nøgle, jfr. erklæring af 23/4 d.a. fra C.R.A. Eftersom der ved nyvognssalget i sin tid er udleveret i hvert fald 2 nøgler, befinder der sig mindst én ekstra nøgle hos person(er) hvis identitet min klient er uden kendskab til. Tilsyneladende har bilen også altid kørt i lokalsamfundet, således at andre nøgleindehavere har haft mulighed for at holde øje med bilen.

Endelig er det ikke korrekt, som anført af Topdanmark, at den pågældende bil ikke kan låses op og startes uden anvendelse af rette nøgle. Der sker hver eneste dag indbrud i eller tyveri af nye biler med startspærre og andre tyverisikringsanordninger.

Da Topdanmark således ikke har afsvækket beviset for at bilen blev stjålet og i den forbindelse ødelagt, er selskabet erstatningspligtigt."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/1 2008 til nævnet anført:

"Det er vores skadeinspektørs opfattelse, at branden var påsat ved brug af brændbar væske på grund af den kraftige totale udbrænding.

Ved undersøgelse af bilen kunne det konstateres, at der ikke var deformationer af dørplader i nogle af de fire døre eller i bagklappen. Der sås ingen synlige spor efter opbrud af dørrammerne eller synlige spor efter opbrud i selve låsecylinderen ved dørgrebet (foto ...).

Rat-/tændingslåsen i bilen er en kombineret rat- og tændingslås med såkaldt låsetap, der går i indgreb i ratakslen, så rattet ikke kan drejes. Ratlåsen var uden spor efter opbrud (foto ...).

Klagers Opel Vectra havde en fabriksmonteret startspærre, og styreboksen fandtes ikke at have været udskiftet, da alle 4 bolte var spændt i bund. At skifte en styreboks kræver i øvrigt også specialværktøj og en del tid. Startspærren var ikke opbrudt eller på anden måde ændret, så bilen har kun kunne starte med rette nøgle.

Det må derfor konkluderes, at køretøjet enten er kørt fra adressen med rette nøgle eller er fjernet med en autotransporter. Sidstnævnte mulighed er usandsynlig, idet det ville vække opmærksomhed på adressen, der i øvrigt ligger i et tæt boligmiljø i landsby (foto ...). Det ville endvidere være uden mening, idet køretøjet tilsyneladende er kørt direkte til det sted, hvor det er brændt af.

Klager har oplyst, at hun kun fik udleveret en nøgle ved handlen og der er ikke lavet ekstra nøgler.

Bilen er købt i november 2005 gennem C.C.B. i K. der formidlede handlen for C.R.A. i E. Herfra bekræfter man, at mene at der kun fandtes en nøgle.

Klagers advokat anfører, at der derfor må have været en tidligere ejer, der har haft en nøgle. Imidlertid finder vi det lidet sandsynligt, at man efter ca. 2 år pludselig skulle gøre brug af denne nøgle, for umiddelbart efter at sætte ild til bilen. Klager har i øvrigt selv oplyst, at hun ikke havde uvenner eller havde modtaget trusler eller lignende.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klager, og vi har derfor afvist erstatningspligten, men på grund af en noteret panthaverdeklaration på policen har vi indfriet restgælden i bilen med 34.926,34 kr."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende mulighederne for at omgå en startspærre på et køretøj af den angivne årgang, samt hvilket motiv klageren - som indirekte påstået af selskabet - måtte have til at lade køretøjet bortskaffe. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand