802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 73.132:

xxx xx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har fratrukket 40 % afgift til staten ved udbetaling af en invalidesum.

Selskabet har afgiftsberigtiget invalidesummen med henvisning til, at forsikringsbegivenheden er indtrådt før det tidspunkt, hvor klageren ændrede sin forsikring til en ordning uden fradragsret.

Selskabet har i skrivelse af 30/1 2008 redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Det er PFAs opfattelse, at forsikringsbegivenhedens indtræden er afgørende for den dækning, som forsikringen yder, også i forhold til reglerne om afgiftsberigtigelse.
>
> Ifølge brev af 21. december 2007 er SFWs advokat uenig i, at invalidesummen skal afgiftsberigtiges, idet erhvervsudygtigheden er opstået som følge af en lægebehandlingsfejl.
>
> *Forsikringsbetingelser*
> Følgende forsikringsbetingelser finder anvendelse i forhold til vurdering af skaden: 'Forsikringsbetingelser den 1. oktober 2004, Jyske Bank, Tryghed livs-/invalidesum'.
>
> Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag ...
>
> Der er tale om en gruppelivsordning.

Sagsfremstilling i hovedtræk
Den 13. november 1997 tegnede SFW en PFA Tryghedsgaranti Livs- og invalidesum med fradragsret i Jyske Bank (bilag ...).

I juni 2005 (ikke september 2004, som undertegnede fejlagtigt har anført i tidligere brev af 11. december 2007 til SFWs advokat) gennemgik SFW en større rygoperation på grund af svære rygsmerter med indsættelse af en rygprotese. SFW var smertefri et par måneder, men 2/4 blev herefter ramt af svære smerter i lænden.

I november 2005 blev SFW re-opereret, dog uden ønsket effekt på rygsmerterne.

Efter re-operation i november 2005 har SFWs advokat rejst en sag ved Patientforsikringen for lægebehandlingsfejl. Der henvises til brev af 12. december 2006 til Patientforsikringen, hvor SFWs tilstand nærmere beskrives (bilag ...).

SFW var igennem en længere periode været sygemeldt på fuld eller nedsat tid forud for operationen i juni 2005, og nåede kun at genoptage sit arbejde på nedsat tid i ca. 1 1/2 måned inden re-operationen i november 2005. Efter re-operationen i november 2005 har SFW ikke været i stand til at arbejde, og hun blev i august 2006 opsagt fra sit job med virkning fra den 1. maj 2007.

Den 20. november 2006 anmodede SFW Jyske Bank om at ændre Tryghedsgarantien til en ordning uden fradragsret efter pensionsbeskatningslovens § 50 (bilag ...). Ændringen fik virkning fra 15. januar 2007, jf. også forsikringsbetingelserne § 7.

SFW har i løbet af 2006 og 2007 fået undersøgt sin ryg af flere uafhængige klinikker, som alle konkluderer, at prognosen for bedring er dårlig, og end en rygstivende operation muligvis vil kunne afhjælpe nogen af ryggenerne. SFW har ikke ønsket at tage imod en rygstivende operation på grund af de risici, en sådan operation indebærer.

Den 8. marts 2007 har PFA modtaget SFWs ansøgning om invalidepension med bilag (bilag ...).

Ved brev af 11. juli 2007 har PFA tilkendt SFW løbende invalidepension med virkning fra 1. maj 2007 (bilag ...).

Ved brev af 20. september 2007 har PFA tilkendt SFW en invalidesum med fradrag af 40 % afgift (bilag ...).

Ved brev af 3. december 2007 har SFW underrettet PFA om, at H. Kommune har tilkendt hende førtidspension fra den 1. december 2007 (bilag ...).

PFAs vurdering af sagen
Det er PFAs opfattelse, at det er forsikringsvilkårene på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, som er afgørende for, hvilken dækning forsikringen yder og hvilke regler, udbetaling på forsikringen skal ske efter. Der henvises til forsikringsbetingelserne § 5a og almindelige forsikringsretlige principper.

Ifølge forsikringsbetingelsernes § 5a indtræder forsikringsbegivenheden på det tidspunkt, at forsikredes generelle erhvervsevne er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Det er vores klare vurdering, at SFWs erhvervsevne blev varigt nedsat i dækningsberettiget omfang i direkte forlængelse af re-operationen i november 2005. PFA har skønsmæssigt fast-

sat tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden til den 1. januar 2006 - et tidspunkt som SFWs advokat i øvrigt ikke bestrider.

Med henvisning til forsikringsbestemmelsernes § 5a, stk. 1, 2. punktum, har PFA foretaget en selvstændig og uafhængig vurdering af erhvervsevnetabet på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger, som er indhentet i sagen. PFAs egne lægekonsulenter har deltaget i vurderingen af helbredsoplysningerne og fastlæggelsen af tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden.

Idet forsikringsbegivenheden efter PFAs opfattelse er indtrådt den 1. januar 2006, altså i god tid inden ændringen af forsikringen til uden fradragsret, er PFA nødt til at fratrække 40 % afgift af invalidesummen efter gældende regler for ordninger med fradragsret.

Det forhold, at erhvervsevnetabet er opstået som følge af en lægebehandlingsfejl, jf. klagebrevet af 21. december 2007, er efter PFAs opfattelse uden betydning for, om invalidesummen skal udbetales med eller uden afgiftsberigtigelse.

SFWs advokat har i brev af 3. januar 2008 til ankenævnet uddybet sin klage med henvisning til PFAs tidligere brev af 11. juni 2007 (11. juli 2007, ref.). PFA skal hertil bemærke, at brev af 11. juli 2007 alene vedrører den løbende udbetaling af invalidepension, ikke invalidesummen, hvor PFA naturligvis er berettiget til at indstille udbetalingen, hvis SFWs helbredstilstand - mod forventning - skulle bedres i en grad, at udbetalingskriterierne ikke længere er opfyldt. Derudover er PFA ikke uenig i SFWs advokats påstand om, at operationerne har været særdeles invaliderende for SFW.

PFA skal derudover henvise til argumentationen i vores breve tidligere breve af 26. oktober 2007 og 11. december 2007."

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/1 2008 til nævnet anført:

"Min klient og jeg er uenige i denne påstand, idet såvel den første operation som reoperationen har været endog særdeles invaliderende for min klient.

Jeg mener således ikke, at det er berettiget, at PFA fradrager afgift ved udbetaling af erstatningen, idet S.F.W. under ingen omstændigheder kan forventes at vende tilbage til arbejdsmarkedet, og derfor skulle have fået invaliditetssummen udbetalt uden fradrag for afgift."

Endvidere har advokaten i skrivelse 21/12 2007 henvist til sin skrivelse af 1/10 2007 til selskabet, hvori han anfører:

"Den 20. september 2007 sendte PFA brev om, at sagen er afgjort, at De vurderer, at S.F.W. har haft varig nedsat erhvervsevne siden 1. januar 2006. Ingen af disse to forhold er min klient enig i. For det første er der ikke sket nogen udbetaling på den forsikring med sumforsikringen jf. Deres skrivelse af 20. september 2007, som er anført med policenr. ...

Og dernæst er min klient uenig i, at min klient har haft en varig erhvervsevnetabsnedsættelse siden 1. januar 2006.

Jeg ved ikke, hvorpå De underbygger Deres antagelse af, at min klient har haft varig erhvervsevnetabsnedsættelse siden denne dato.

Det er fremgået, at min klient har haft en tilskadekomst i forbindelse med en hospitalsoperation den 17. november 2005 og at hun siden da har været i et udredningsforløb, hvor hun senest i forbindelse med sin pensionssag er blevet henvist til revalideringsinstitutionen. Min klient har endvidere i forbindelse med fejlbehandlingen påklaget spørgsmålet omkring erstatningens størrelse fastsat af Patientforsikringen til Patientankenævnet. Der foreligger ikke nogen endelig afgørelse fra Patientankenævnet endnu og der foreligger for så vidt heller ikke nogen endelig stillingtagen til stationærtidspunktet eller det tidspunkt, hvor min klient må siges at have konstateret en varig erhvervsevnetabsnedsættelse.

Min klients situation er fortsat ikke endeligt afklaret og som det også ovenfor er fremgået er min klient pt. i et udredningsforløb. Min klient har afsluttet sit ophold på revalideringsinstitutionen i september og pensionssagen forventes nu afgjort i løbet af kort tid.

Der har i forbindelse med patientskadesagens behandling været indhentet adskillige lægeerklæringer, men der har ikke i forbindelse med nogle af disse lægeerklæringer været udtalt noget om, hvornår den varige erhvervsevnetabsnedsættelse skulle være indtruffet.

Hertil kommer, at De allerede selv i juli 2007 har i forbindelse med udbetalingen af den anden forsikring har anført, at denne netop var midlertidig på grund af hendes uafklarede situation. Det er min opfattelse, at tidspunktet for, at den varige erhvervsevnetabsnedsættelse er indtruffet endnu ikke har kunnet konstateres, idet min klients erhvervsevnetabsindskrænkning først har kunnet konstateres i år altså i 2007, hvilket blandt andet medfører, at der ikke skal betales statsafgift af forsikringen. Derfor er det meget ubelejligt for min klient, at De i Deres skrivelse anfører, at tidspunktet for erhvervsevnetabsnedsættelses indtræden skulle være allerede fra 1. januar 2006."

Nævnet udtaler:

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at klagerens erhvervsevne må anses for at have været nedsat i dækningsberettigende grad, før forsikringen blev ændret til en ordning uden fradragsret.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at der er sket afgiftsberigtigelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand