802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 73.135:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Ltd.
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystbådsforsikring hos ACE European Group Ltd. v/ Pantaenius GmbH & Co., klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade.

Selskabet, der er repræsenteret ved Pantaenius Skandinavien, filial af Pantaenius GmbH & Co., har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/2 2008 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Skaden på båden skete den 26.07.2006 og forsikringsselskabet har afslået, at udbetale erstatning, idet selskabet mener skaden er sket på grund af grov uagtsomhed fra min klients side.
>
> Min klient skulle den 26.7.2006 sejle i sin båd fra Hornbæk til Flensborg, idet båden var solgt til en tysk køber.
>
> Da min klient sejler forbi Sejerø er han særligt opmærksom og sænker farten på båden og holder sig over 500 meter fra kysten. Da farvandet er problematisk holder min klient øje med afstanden samtidig med, at min klient sejler, med nedsat fart, efter bådens plotter.

Den plotter båden er udstyret med, er af en sådan beskaffenhed, at skærmbillede ved hjælp af zoom kan vise det område man sejler i. Min klient har således det fulde overblik over området ved Sejerø både før han sejer ind i området og mens han befinder sig i området.
Da båden er solgt og min klient er på vej til køberen med den, har han naturligvis udvist den største forsigtighed ved sejladsen og ført skibet sikkert.

Det at der sker et uheld kan kun tilregnes min klient som simpel uagtsomhed, da alle sikkerhedskrav er fulgt.

Jeg mener derfor, at det er uberettiget, at forsikringsselskabet har afslået at yde min klient erstatning."

Selskabets repræsentant har i svarskrivelse af 3/4 2008 til nævnet anført:

"**2. Søkort:**
Som bilag ... fremlægges farvekopi af søkort. På kortet er markeret den angivne kurs, ligesom der er markeret, hvor grundstødningen ifølge klagers oplysninger fandt sted, det vil sige ca. 400 meter fra land. Som det udtrykkeligt fremgår af kortet er det pågældende rev tydeligt markeret på søkortet. Det fremgår endvidere af søkortet, at der kun er én meter vand i en afstand af 0,4 sømil (750 meter) vest for Sejerøs nordspids kan være tørt ved lavvande.

Endvidere skal det bemærkes, at der ca. én sømil nordvest fra Sejerøs nordspids står en vestkompasafmærkning (YBY), som netop er placeret for at advare skibstrafikken om grundvandet mellem denne farvandsafmærkning på Sejerøs nordspids.

3. Konstateret i forbindelse med besigtigelse af båden.
Indklagedes taksator, A.B., kontaktede den 23.08.2006 den mekaniker, som båden var bragt ind til, og anmodede denne om at kontrollere, hvilke data der var i GPS/kortplotteren om bord på båden. Mekanikeren oplyste, at denne ikke have fundet nogen data, og at der øjensynligt ikke have været kort i kortplotteren.

Den 18.09.2006 foretog indklagedes taksator en fornyet besigtigelse af båden. Taksator gennemgik båden og der blev ikke fundet søkort eller lignende om bord. I fartøjs kort bordet blev alene fundet et færdselskort 2000 - 1:2.000.00, kortudsnit 5 (det vil sige Nordsjælland). Endvidere blev der fundet Kraks nye Danmarkskort (tillæg til hjemmet nr. 16 - 2003). Endelig lå bogen: 'Kommas Havelods 2001-2003 i et skab'.

For så vidt angår navigationsmidler blev det konstateret, at der ved den indvendige styreplads var en meget gammelt kortplotter, som dog ikke havde kort i sig. Det var tydeligt for taksator, at der ikke havde været isat nogen kortkassette i denne kortplotter i meget langt tid.

På fartøjets flybridge var der monteret en kortplotter af typen: Simrad CE30 (version 5.05). Der var i denne kortplotter isat et kort (C-Map) dateret den 16.09.2002, code M-EN-C 160.04, Eastern Denmark. Taksator forsøgte at opstarte kortplotteren. Det var imidlertid ikke muligt ved opstart af kortplotteren at angive fartøjets aktuelle position i Kalundborg. Kortplotteren viste ved opstart en position i Holland/Belgien (53.22.000N, 07.12.000E).

Dette medførte, at taksator kontaktede Simrad Danmark telefonisk og i forbindelse hermed blev der lavet en funktionstest af kortplotteren. Resultatet af funktionstesten var, at kortpotterens backup-batteri var defekt, hvorfor plotteren ikke var i stand til at huske seneste position eller waypoints.

Simrad oplyste, at den aktuelle kortplotter med det defekte backup-batteri først kunne anvendes til navigation efter ca. 1 times drift. Det blev endvidere oplyst, at plotteren ikke selv ville kunne finde den aktuelle position, hvorfor der efter ca. 1 times drift skulle indtastes en omtrentlig position i denne. Først herefter ville plotteren kunne finde frem til en nøjagtig position.

4. Speedbådskørekort:
I forbindelse med sagens behandling har jeg gentagne gange forsøgt at formå klager til at fremsende dokumentation for, at klager er i besiddelse af et behørigt 'speedbådskørekort'. Dette er ikke lykkedes, hvorfor det er min opfattelse, at det må lægges til grund, at klager ikke lovligt kunne føre båden.

5. Oplysninger om fart:
Over for min klients taksator har klager endvidere oplyst, at denne på havaridagen den 26.07.2006 afgik fra Hornbæk kl. ca. 9.00 og at farten var ca. 18 knob (2.200 omdrejninger pr. minut). Der foreligger ingen oplysninger om den konkrete fart på uheldstidspunktet, men de på båden opståede skader indikerer utvivlsomt, at påsejlingen af revet må antages at være sket med en betydelig fart.

Klager har i brev 15.02.2008 til Ankenævnet for Forsikring oplyst, at denne sejlede ca. 500 meter fra kysten. Til dette skal indklagede bemærke, at dette ikke stemmer overens med klagers oplysninger i skadesanmeldelsen, ...**,** idet det af denne fremgår, at revet blev påsejlet ca. 400 meter fra Sejerø.

Det fremgår endvidere af klagers brev, at denne holdt øje med afstanden samtidig med, at han sejlede med nedsat fart efter bådens plotter. Hertil skal indklagede bemærke, at uheldet ganske enkelt ikke ville være sket, såfremt klager havde været påpasseligt, idet det af søkortet, ...**,** tydeligt fremgår, at der er et rev. Havde klager anvendt kortplotteren, ville han også være blevet advaret om revet. Hertil skal endvidere bemærkes, at de vanskelige forhold også er afmærket ved afmærkning.

6. Indklagedes bemærkninger til de som bilag ... fremlagt fakturaer.
Faktura nr. ...101 af 23.10.2006 udvisende i alt 291.182,44 inkl. moms omfatter arbejder, som er vurderet af indklagedes taksator. Dog skal det bemærkes, at taksator ikke har vurderet, hvorvidt oplysningen om vibrationer ved prøvesejladsen er korrekte. Indklagede har følgelig ikke haft mulighed for at besigtige dette forhold, og dermed ikke haft mulighed for at vurdere, hvorvidt der er tale om et forhold, der har relation til den aktuelle grundstødningsskade, eller hvorvidt der er tale om et forhold, der har relation til et tidligere havari, eller evt. fartøjets almindelig brug og anvendelse sammenholdt med fartøjets konstruktion.

Til faktura ...306 af 18.12.2006 på kr. 221.211,20 inkl. moms skal indklagede bemærke, at der ikke i forbindelse med taksators besigtigelse den 22.10.2006 blev fundet tegn på skaderne, som beskrevet i fakturaen.

7. Praksis:
Indklagede tillader sig at henvise til følgende afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring:

Sag nr. 59.601: Den høje fart kombineret med de vanskelige forhold sammenholdt med, at klager ikke ombord havde navigationsudstyr medfører, at klager har handlet groft uagtsomt.

Sag nr. 63.035: Af de som bilag ... fremlagte søkort fremgår det, at der er et rev. Skadernes omfang medfører, at farten må have været høj. disse forhold samt det faktum, at søkort eller funktionsduelig navigationsudstyr medfører efter indklagedes opfattelse en indlysende risiko for, at skade ville indtræffe, hvorfor klager har handlet groft uagtsomt.

8. Anbringender:
Det er indklagedes opfattelse, at Ankenævnet må lægge til grund, at klager ikke på tidspunktet for ulykken havde det fornødne speedbådskørekort, hvorfor han allerede af denne grund har handlet groft uagtsomt ved at føre båden.

I det omfang, at klager måtte være i besiddelse af speedbådskørekort, gøres det af indklagede gældende, at det skal lægges til grund, at der ikke ombord på båden var egnede søkort eller at kortplotteren fungerede. Havde der været egnet søkort ombord eller havde kortplotteren fungeret, og var dette anvendt korrekt, ville ulykken aldrig være sket, idet revet omkring Sejerø er meget tydeligt afmærket.

Det er derfor indklagedes opfattelse, at det må lægges til grund, at klager ikke anvendte nogen former for navigation. Endelig gøres det af indklagede gældende, at ikke alle skader omfattet af faktura ...101 af indklagede har været vurderet, ligesom de udførte arbejder, jf. faktura ...306 ikke af indklagede er godkendt, og at besigtigelse foretaget af indklagedes taksator ikke har konstateret disse forhold. Klager har derfor følgelig ikke krav på at få dækket denne udgift."

Nævnet er blevet forelagt det af selskabet omtalte søkort.

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til følgende bemærkninger i skrivelse af 22/4 2008:

"GPS'en virkede normalt og fungerede da også upåklageligt fra afsejlingen i Hornbæk Havn og rundt om Sjællands Odde, der betegnes som særligt svært farvand, og indtil uheldet skete.

Der er således ikke belæg for indklagedes påstand om, at båden var ført uden fornødent navigationsudstyr.

Den eneste fejl GPS'en havde var, at hukommelsen ikke virkede, hvilket betød, at den ved opstart startede i den oprindelige position. Dette havde ikke nogen indvirkning på navigationen under sejladsen.

Slutteligt skal det bemærkes, at båden var solgt til en køber i Tyskland og skulle afleveres til den nye ejer dagen efter i Flensborg. Klageren havde desuden sin søn med ombord. Det må derfor have formodning for sig, at båden er sejlet forsvarligt og at hastigheden var afstemt efter forholdende."

Selskabets repræsentant har herefter i skrivelse af 5/5 2008til nævnet anført:

"Det bestrides som udokumenteret, at GPS'en virkede normalt og fungerede ved afsejling af Hornbæk Havn, idet min klients taksator A.B. i forbindelse med besigtigelse af båden netop ikke kunne konstatere, at navigationsanlægget fungerede.

Jeg er ikke enig i, at det må have formodning for sig, at båden er sejlet forsvarligt og at hastigheden var afstemt efter forholdene. Tværtimod er det min opfattelse, at det har formodningen imod sig, at båden er sejlet forsvarligt og hastigheden er afstemt efter forholdene, idet en skade som den i sagen omhandlede netop ikke ville kunne være sket, såfremt der var anvendt behørigt navigationsudstyr, søkort og hastigheden var afstemt efter det vanskelige farvand. Som tidligere anført fremgår det udtrykkeligt af søkortet, at der er et rev. Var båden sejlet forsvarligt og hastigheden afstemt efter forholdene burde en skaden som den i sagen omhandlede ikke kunne ske."

Selskabets advokat har i skrivelse af 17/4 2008 anerkendt, at klageren er i besiddelse af speedbådskørekort.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Undtagelser**
...
b) Tab eller skade, der skyldes forsætlig handling eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til afgørelse af sagen kræver en nærmere bevisførelse, herunder om den omstridte GPS' funktionsduelighed. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregår ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge her

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand