799/08

Den 11. juni 2008 blev i sag nr. 73.144:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring indeholdende retshjælpsdækning i Runa Forsikring A/S, kræver advokatbistand til anmeldelse af krav til modparts ansvarsforsikring i forbindelse med overfald på forsikredes hund. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet ikke har ydet forsikringsdækning for en vandskade på hendes chatol.

Selskabet har på det foreliggende grundlag afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at selskabet mangler supplerende oplysninger til vurdering af, hvorvidt der foreligger en tvist i henhold til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2. Tilsvarende har selskabet foreløbig ikke udbetalt forsikringsdækning for vandskaden under henvisning til, at selskabet på nuværende tidspunkt ikke har kunnet vurdere om skaden er dækningsberettigende, da de afventer supplerende oplysninger.

Selskabet har i skrivelse af 23/1 2008 over for nævnet redegjort nærmere for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingstagen således:

> "Retshjælp - skade nr.: R30-...-001
> Af anken til nævnet fremgår, at forsikrede ønsker advokatbistand til anmeldelse af krav over for ansvarsforsikring. Forsikredes advokat har derimod anmodet om retshjælp til sagsanlæg mod skadevolder.
>
> Sagsforløb:
> I efteråret 2006 anmoder forsikrede om retshjælpsdækning i forbindelse med overfald på sin hund i 2005.

Selskabet gør opmærksom på, at anmeldelse skal ske via advokat hvilket vi modtager 28. marts 2007. Af anmeldelsen fremgår det, at forsikredes hund T. er blevet overfaldet af anden hund A., med så stor skade til følge, at aflivning var nødvendig.

Det fremgår endvidere af advokatens anmeldelse, at overfaldet på T. er anmeldt til politiet, som imidlertid har indstillet efterforskningen, da der ikke forelå tilstrækkeligt bevis for hændelse.

I forlængelse af dette anmoder selskabet den 24. april 2007 forsikredes advokat om supplerende oplysninger i form af hvorledes advokaten agter, at føre bevis for, at A.s ejer er erstatningsansvarlig for overfaldet på T., herunder den efterfølgende aflivning, henset til at politiet har indstillet efterforskningen. Derudover anmoder selskabet om oplysning om A.s lovpligtige hundeansvarsforsikrings stillingtagen til erstatningskravet.

Selskabet modtager herefter ikke yderligere fra forsikredes advokat.

Forsikrede kontakter selskabet telefonisk den 3. juli 2007, hvor det oplyses, at selskabet afventer supplerende oplysninger fra forsikredes advokat, således at selskabet kan vurdere om vi kan yde retshjælpsdækning.

I forlængelse af telefonsamtalen med forsikrede orienteres forsikredes advokat om at vi fortsat afventer supplerende oplysninger, jf. vort brev af 24. april 2007.

De nødvendige supplerende oplysninger, er fortsat ikke modtaget.

Selskabets begrundelse for status:
Selskabet på konstatere, at vi på det foreliggende grundlag ikke er i stand til at vurdere om der foreligger en konkret, aktuel tvist, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, jf. forsikringsvilkårene for retshjælpsdækningen § 2, stk. 2.

På det foreliggende grundlag er selskabet således ikke i stand til at vurdere om forsikrede er berettiget til retshjælpsdækning.

Når vi modtager de nødvendige oplysninger til brug for vurderingen, vil vi naturligvis tage stilling til om der kan ydes retshjælpsdækning.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom som på, at retshjælpsforsikringen ikke dækker udgifter til almindelig advokatrådgivning, jf. forsikringsvilkårenes indledning 'Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring', 1. afsnit.

Selskabet kan derfor ikke tilbyde, at dække forsikredes advokatudgifter i forbindelse med fremsættelse af selve erstatningskravet, herunder opfordring til skadevolder om at anmelde hændelsen til den lovpligtige hundeansvarsforsikring.

<u>Vandskade, skade nr.: R30-...-002</u>
Forsikrede er utilfreds med, at selskabet ikke har udbetalt erstatning for skade på chatol.

Sagsforløb:
Selskabet modtager den 21. august 2007 anmeldelse fra forsikrede om vandskade på chatol som følge af tøbrud efter storm og sne i februar 2007. I forlængelse af anmeldelsen anmoder selskabet den 14. september 2007 forsikrede om at oplyse; hvilken dato skaden ske-

te, hvor vandet er trængt ind i bygningen samt hvor ejerforeningen har tegnet bygningsforsikring.

Den 28. oktober 2007 modtager selskabet oplysning om at vandet kom gennem loftet den 1. februar 2007 samt de ønskede forsikringsoplysninger for ejendommen. Derudover medsender forsikrede informationsskrivelse fra Ejerforeningen vedrørende udførelse af reparationen som følge af konstaterede 'byggefejl'.

På denne baggrund tager selskabet kontakt med ejerforeningens formand, som oplyser at årsagen til vandindtrængen ikke er fastslået og bygherre pt. undersøger forholdet, idet der er konstateret vandindtrængen de 2 sidste vintre og der muligvis er tale om konstruktionsfejl - bygningen er 4 1/2 år gammel.

Selskabet meddeler forsikrede den 7. november 2007, at vi afventer resultatet af de nærmere undersøgelser og forsikrede bedes kontakte os når dette er klarlagt. Derudover meddeles forsikrede at vi først når disse oplysninger forligger kan vurdere om skaden på chatollet er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsvilkårenes punkt 4.3.1.3. Endelig meddeles forsikrede, at vi ikke kan anerkende, at der foreligger tøbrudsskade, da der den forgangne vinter ikke er konstateret tøbrud i Danmark.

Den 20. november 2007 modtager selskabet en status fra forsikrede. I forlængelse af denne meddeler selskabet, at vi fortsat afventer, at skadeårsagen til vandindtrængningen bliver fastslået og når denne foreligger, så kan vi vurdere om forholdet er omfattet af forsikringen.

Selskabets begrundelse for status:
Som det fremgår af ovenstående, er årsagen til vandindtrængningen endnu ikke fastslået. Selskabet er derfor afskåret fra - på nuværende tidspunkt - at vurdere om der foreligger en skade, som er omfattet af forsikringen.

Når den eksakte årsag er fastslået, vil selskabet foretage en vurdering af hvorvidt forholdet er omfattet af forsikringen.

Konklusion:
På det foreliggende grundlag må selskabet konstatere, at selskabet afventer supplerende oplysninger fra henholdsvis forsikrede samt forsikredes advokat, således at selskabet bliver i stand til at vurdere om de 2 begivenheder reelt er omfattet af forsikrings dækningsomfang.

Når selskabet modtager de nødvendige oplysninger til brug for den videre behandling af begge anmeldelser vil dette ske."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 30/1 2008 bl.a. at bemærke:

"Vandskaden på chatollet er ulidelig at se på. Hvordan vandet er fosset ind, og hvad bygningsfejlen er, kan jo være bedøvende ligegyldig, MIT CHATOL ER VANDSKADET og dokumenteret fra vand ind gennem loftet, som har sprøjtet op ad vægge og andet. Bygningsskaden også inde erstattes, som nævnt, af bygherren - men ikke mit indbo, det er min egen forsikring. Jeg gør opmærksom på igen, at datoen 1.2. er 'valgt' af forsikringsselskabet (jeg var bortrejst). Se datoerne i Ejerforeningens brev - 25.2.

> Vedr. hundeskaden, så har det nu udviklet sig således, at ejeren til den hund, som dræbte min hund er så sikker i sin sag, og at jeg ikke har råd til advokat, at han har meldt mig til politiet for at blive ved med at henvende mig til HANS forsikringsselskab om erstatning, og hver gang, jeg møder ham - hvor han i vidners påhør indrømmer skaden, og i avisen indrømmer han 'at hanhunde altid må markere sig' - mine er hunhunde og en hvalp. Så også i avisen erkender han overfaldet og undskylder det med, at det er hanhunde. Mine hunde stod ved mine fødder og gjorde intet, de venter jo ikke overfald fra en hanhund, de hverken løb eller forsvarede sig, de hylede og rullede rundt og skreg af smerterne.
>
> Jeg betaler disse dyre forsikringer selvom jeg er mindstepensionist og ikke engang ældrechecken kan dække præmien. Får intet erstattet.
> ...
> PS: Obs. også at Runa trak mig en runde om Civilstyrelsen til ingen nytte for at trække sagen og gøre mig træt og de må også have været sikre på, at jeg skulle trække gebyret ud af min mindstepension for at gå til ankenævnet - håbede nok jeg ville give op."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> ...
> 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet er blevet forelagt den af parterne i øvrigt førte korrespondance for nævnet.

Nævnet udtaler:

Da der - sådan som sagen er oplyst - ikke foreligger den af selskabet ønskede dokumentation, finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at der ikke foreligger en konkret og aktuel tvist, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2.

Tilsvarende lader den anmeldte vandskade sig ikke forsikringsretligt bedømme på det foreliggende grundlag.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at såfremt det modtager de nødvendige oplysninger til brug for den videre behandling af anmeldelserne, vil dette ske.

Som følge af det ovenfor anførte finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson