802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 73.148:

xxxxx xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin mor over selskabets afvisning at at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at et eventuelt krav er forældet.

Klageren anmeldte den 20/8 2007, at han i forbindelse med sit arbejde den 10/7 1999 havde været udsat for en ulykke, hvor en kemikaliedunk sprang i ansigtet på ham. Han pådrog sig herved psykiske gener.

Skaden blev den 12/1 2001 anerkendt af Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsskade, og klageren blev ved afgørelse af 31/1 2003 tilkendt en godtgørelse for varigt mén på 5 procent. Afgørelsen om méngodtgørelse ankede klageren til Ankestyrelsen, som den 1/9 2003 fastholdt Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Den 9/7 2007 blev klageren tilkendt førtidspension.
Selskabet meddelte ved skrivelse af 24/8 2007 klageren afslag på dækning i henhold til ulykkesforsikringen, hvilket klageren var utilfreds med.

2. 73.148

Ved skrivelse af 28/12 2007 har klageren ved sin mor indbragt sagen for nævnet og anført:

> "Da min søn har været udsat for en arbejdsulykke kontakter jeg Alka for at forhøre om, hvad jeg skulle gøre i forhold til den skade min søn havde pådraget sig. Samtidig skulle præmien ændres da han jo ikke længere arbejde og han havde det rigtig skidt oven på ulykken. Jeg får reguleret præmien, se bilag. Jeg får samtidig at vide at jeg skal kontakte Alka hvis der bliver tale om førtidspension. Det gør jeg efter 1/8 07, hvor min søn får pension. Straks kommer der et brev, at sagen er forældet. Jeg føler og er blevet vildledt og ikke vejledt.
> *2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)*
> Jeg vil gerne at min søn får udbetalt erstatning og at der bliver set på sagen som den lige er sket. Jeg har gjort som jeg fik besked på."

Klageren har fremsendt kopi af selskabet skrivelse af 4/10 2000, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Vedrørende Individuel ulykkesforsikring policenummer: .....
> Præmieregulering som følge af ændring pr. 03/10-2000
> Præmie 458,00
> Udbetaling i alt 458,00
>
> Vedrørende Heltidsulykkesforsikring
> policenummer: .....
> Præmie for perioden fra 03/10-2000 til 01/04 2001
> Præmie 186,00
> Opkrævning i alt -186,00
>
> Hermed check på i alt 272,00 "

Selskabet har i svarskrivelse af 4/2 2007 til nævnet om sagsforløbet og deres opfattelse af sagen anført:

> "Ved anmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 21. august 2007 - anmeldte klager, at han var kommet til skade på sin daværende arbejdsplads den 10. juli 1999, da en dunk med kemikalier var sprunget og noget havde ramt ham i ansigtet. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring meddelte ved brev af 24. august 2007, at klagers krav var forældet. Det fremgik, at Arbejdsskadestyrelsen den 31. januar 2003 havde fastsat klagers varige mén til 5 %, hvorfor klagers eventuelle krav var forældet med udgangen af 2005.
>
> Klagers mor henvendte sig ved brev af 25. oktober 2007 og 18. november 2007 med anmodning om en revurdering af sagen idet hun anførte at selskabet skulle have oplyst, at hun skulle henvende sig såfremt hendes søn blev tilkendt førtidspension.
>
> Alka Forsikring anmodede ved brev af 22. november 2007 om kopi af pensionsakterne samt kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, hvorefter selskabet ville vurdere sagen på ny.
>
> Selskabet modtog den 28. november og den 12. december 2007 de ønskede oplysninger og drøftede herefter sagen med selskabets lægekonsulent.
>
> Alka Forsikring meddelte ved brev af 21. december 2007 at den trufne afgørelse måtte fastholdes.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Forsikringen dækker jfr. afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der skal således være tale om gener der er en direkte følge af ulykkestilfældet.

Er forsikringsbegivenheden indtrådt, skal den forsikrede i henhold til Forsikringsaftalelovens § 21 uden ophold give selskabet meddelelse derom, hvis den sikrede i den anledning vil rejse krav mod dette.

Ifølge den på skadetidspunktet gældende Forsikringsaftalelovs § 29 forældes krav mod selskabet efter 2 år fra udløbet af det kalenderår, hvor skadelidtes krav var forfaldet, såfremt skadelidte var bekendt med kravet, og at dette var forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid.

Et krav grundet i forsikringsaftalen anses for forfaldet 14 dage efter det tidspunkt, hvor de kendsgerninger der danner grundlag for kravet er indtrådt, hvilket vil sige, når ulykken er sket, og dens følger har vist sig.

At være bekendt med kravet, og bekendt med at det er forfaldet i Forsikringsaftalelovens forstand betyder, at man er klar over, at de gener man har stammer fra ulykkestilfældet, og at der ikke kan gøres mere lægeligt for at bedre disse gener.

Senest med udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 31. januar 2003 må klager have været klar over sit krav og klar over at det var forfaldet i forsikringsmæssig forstand, hvorfor vi må fastholde, at klagers krav er forældet senest med udgangen af 2005.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at der ikke er noget krav om, at begge Forsikringsaftalelovens frister (henholdsvis den 2-årige og den 5-årige) skal være udløbet. Et krav om erstatning er forældet når blot én af fristerne er udløbet.

Selskabet har ikke noteret nogen henvendelser fra klagers moder hverken i forbindelse med præmienedsættelse eller på anden måde, men det skal bemærkes, at præmienedsættelse/præmiefritagelse som følge af førtidspension ikke sker på en ulykkesforsikring, men alene er en mulighed på livsforsikringer.

Ulykkesforsikringen yder allerede erstatning ved méngrader på 5 % eller derover, hvorimod førtidspension først tilkendes ved et erhvervsevnetab på 66,7 % eller derover.

Ulykkesforsikringen yder derudover alene erstatning for den medicinske invaliditet uden hensyn til erhverv eller sociale forhold, hvorfor tab af eller nedsættelse af erhvervsevnen og dermed førtidspension - slet ikke indgår i vurderingen på ulykkesforsikringen.

Det har således af flere årsager formodningen imod sig, at selskabet - for så vidt angår en eventuel erstatning fra ulykkesforsikringen - skulle have henvist klagers moder til at vende tilbage, såfremt hendes søn blev tilkendt førtidspension.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at ulykkesforsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 2.1.4. ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde og ej heller med henvisning til betingelsernes afsnit 2.1.5. forværring af et

ulykkestilfældes følger der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

Det skal endvidere bemærkes, at forsikringen ikke giver ret til erstatning for en i forvejen bestående invaliditet eller lidelse og at en sådan ikke kan bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede. Dette gælder uanset om invaliditeten eller lidelsen er medfødt, senere erhvervet, traume- eller sygdomsfremkaldt, jfr. betingelsernes afsnit 6.2.8.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager forud for uheldet i 1999 siden 14 års alderen har haft misbrugsproblemer (hash og alkohol). Angiveligt har klager røget mellem l/2 og 1 gram hash dagligt siden 15-årsalderen. I barndommen havde klager angiveligt haft angstsymptomer og muligvis tvangssymptomer og oplevede trivsels- og adfærdsforstyrrelser og isolerede sig i forhold til kammerater.

Den forværring der angiveligt er indtrådt i klagers psykiske tilstand siden uheldet i 1999 vil således - uanset om der er indtrådt forældelse eller ej - med henvisning til ovennævnte betingelser - ikke kunne dækkes på forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
2. Hvad dækker forsikringen ikke.
...
2.1.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
...
6.2.8. En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.
Dette gælder uanset invaliditeten eller lidelsen er medfødt, senere erhvervet, traume- eller sygdomsfremkaldt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennem af sagen, herunder akterne fra arbejdsskadesagen, finder nævnet, at klageren senest ved arbejdsskadestyrelsens afgørelse om erstatning for varigt mén den 31/1 2003 havde kundskab om sit krav og om, at det var forfaldet.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav grundet i forsikringsaftalen to år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket klageren har fået kundskab om sit krav og

om, at det er forfaldet. Herefter og henset til ovenstående finder nævnet, at et eventuelt krav efter ulykkestilfældet den 10/7 1999 var forældet ved udgangen af 2005.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at han via sin mor i 2000 henvendte sig til selskabet angående ulykkestilfældet, og at han i den forbindelse blev rådgivet forkert. Denne afgørelse udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan resultere i en anden afgørelse.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand