798/08

Den 28. maj 2008 blev i sag nr. 73.154:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der som led i sit ansættelsesforhold er omfattet af en livsforsikring i PFA Pension, er utilfreds over tidspunktet, hvorfra selskabet har tilkendt hende fuld invalidepension og præmiefritagelse.

Selskabet har med henvisning til forsikringsbetingelserne tilkendt klageren invalidepension og præmiefritagelse fra den 31/7 2007, hvor det modtog hendes ansøgning om udbetaling af invalidepension.

Klageren kræver udbetalinger og præmiefritagelse fra den 24/1 2006, hvor hun blev sygemeldt.

Ved "Anmeldelse om helbredsmæssige forhold" dateret og underskrevet den 30/7 20073 oplyste klageren til selskabet, at hun fra den 24/1 2007 var blevet sygemeldt fra sit arbejde som laboratoriemedhjælper, hvor hun havde været beskæftiget med analyser af pektin. Som diagnose oplyste hun overfølsomhed i næse og øjenslimhinder, astma samt slidgigt i hænder. Ansøgningen var sendt anbefalet og noteret modtaget i indklagede selskab den 31/7 2007.

Vedlagt ansøgningen var skrivelse af 29/7 2007, hvori klageren til selskabet bl.a. oplyste:

> "Jeg har først nu mulighed for at oplyse de nødvendige informationer vedr. tilsendte skema - (anmeldelse om helbredsmæssige forhold).
>
> Da jeg først nu kender min situation af modtaget svar fra K. Kommune Social- & Arbejdsmarkedsforvaltningen, med tilkendt førtidspension, - modtaget 13. juli 2007, - og det skal oplyses vi var i god tro med at sende svar skema tilbage efter endelig afgørelse i min sag."

De kommunale og lægelige akter vedlagt ansøgningen er forelagt nævnet.

På baggrund af ansøgningen meddelte selskabet klageren i skrivelse af 8/10 2007, at hun var berettiget til fuld invalidepension og præmiefritagelse fra den 31/7 2007.

Klageren indbragte ved skrivelse af 20/12 2007 afgørelsen for Ankenævnet for Forsikring og har i skrivelse bilagt klageskemaet til nævnet anført:

> "Jeg henvender mig grundet min tilkendte pension - jeg er uforstående over for hvorfor jeg ikke kan få tilkendt erstatning fra det tidspunkt hvor jeg faktisk bliver sygemeldt, dato 24. jan - 2006, men havde på dette tidspunkt ikke fuld klarhed over min sygdom, idet jeg skulle undersøges for div. test hos læger på sygehus henholdsvis K. & R. sygehus, og samtidigt forsøger jeg at komme tilbage til arbejdsmarked, men må opgive.
>
> Det skal oplyses til sag at jeg kontakter PFA forsikring, att. B.B., som fremsendte forsikringsrapport, men dette kunne jeg ikke udfylde og indsende på daværende tidspunkt, idet der ikke var endelig klarhed over min sygdom.
>
> Det undrer mig i øvrigt også, at jeg ikke bliver kontaktet direkte fra PFA, og får rådgivning om hvordan jeg skal forholde mig ...!"

Selskabet har i svarskrivelse af 22/1 2008 til nævnet anført:

> "**Hændelsesforløbet**
> Forsikredes ægtefælle kontaktede os første gang telefonisk den 4. september 2006, hvor han oplyste, at forsikrede, der var en 55-årig kvinde, havde været sygemeldt siden januar 2006 på grund af allergi og astma. Vi aftalte, at vi sendte ansøgningsskema og lægeattest til forsikrede, for at få dokumenteret kravet.
>
> Vi modtog anbefalet ansøgningsskema om invalidepension ... og kopi af lægelige akter, ressourceprofil og udskrift af jobcenter journalen, ... den 31. juli 2007.
>
> Af oplysningerne fremgik det, at forsikrede blev sygemeldt den 24. januar 2006 på grund af vejrtrækningsgener og allergi for pektin.
>
> Det fremgik af sagens akter, at forsikrede igennem 23 år havde arbejdet med pektin og havde i den forbindelse været udsat for pektinstøv. I september 2005 henvendte forsikrede sig til lægen, idet hun igennem de sidste år gradvist havde vænnet sig til at døje med næsegener med tillukning og hyppige bihulebetændelser og ligeledes øjenirritation. Forsikrede hav-

de dog bemærket at næse- og øjengenerne var væsentlig mindre og faktisk ofte fuldstændig borte, når hun ferierede en uges tid eller længere, men ved umiddelbar tilbagekomst på arbejdspladsen meldte generne sig igen. Der var derfor mistanke om at forsikrede havde allergi for pektin.

I forbindelse med en ny infektionsperiode ved jule-/nytårstid 2005, oplevede forsikrede også vejrtrækningsgener i tilknytning til hendes næse- og øjensymptomerne. Forsikrede mistede fuldstændigt vejret ved fysisk aktivitet, og vejrtrækningen var undertiden pibende og hvæsende. Primo januar 2006 fik forsikrede konstateret specifik allergi over for et af de pektinprodukter, som hun arbejdede med. Forsikrede blev sygemeldt den 24. januar 2006, og under sygemeldingen fik hun det bedre, med mere luft i næsen og hun følte sig ikke længere træt og utilpas. I løbet af foråret 2006 fik forsikrede tiltagende smerter i hænder og fingre. Røntgenbilleder af forsikredes hænder og fingre viste udtalt slidgigt.

I løbet af sommeren 2006 fik forsikrede tiltagende problemer med lufthunger ved mindste aktivitet, og ved kontrol i december 2006 var der mistanke om en astmaudvikling på basis af den konstaterede allergi. I efteråret 2006 havde forsikrede været igennem arbejdsprøvningsforløb på B., som viste at hun havde et ønske om at komme tilbage til arbejdsmarkedet, men at det kunne blive vanskeligt på grund af hendes helbred. Forsikrede kunne ikke klare en fuld arbejdstid i vuggestuen, og blev meget hurtigt udtalt forkølet, fordi immunforsvaret var svækket, samtidig blev hun særdeles træt og fik ondt i leddene efter bare et par timer.

Forsikrede er grundigt udredt for slidgigten i hænderne, som af kommunens lægekonsulent vurderes til at være en svær varig skade. Forsikredes vedvarende astma og overfølsomhed i øjne og næse er mere et udtryk for stressbetonede symptomer end udtryk for egentlig astma, konkluderede lægen fra R. Sygehus den 4. april 2007.

Kommunen rejste på baggrund heraf sag om førtidspension, og forsikredes ægtefælle meddelte 3/5 os telefonisk den 13. august 2007, at forsikrede var tilkendt førtidspension.

På baggrund af disse oplysninger vurderede vi, at forsikredes generelle erhvervsevne var nedsat med mindst to tredjedele fra 24. januar 2006, og derfor var forsikrede berettiget til fuld invalidepension og præmiefritagelse fra 31. juli 2007, hvor vi modtog ansøgningen om invalidepension, idet kravet efter PFA Pensions opfattelse ikke var anmeldt rettidigt.

Dette meddelte vi forsikrede i brev af 8. oktober 2007, ...

Den 10. januar 2008 modtog vi brev fra jer, da I havde modtaget klageskema fra forsikrede.

Konklusion
På baggrund af det skitserede hændelsesforløb, skal vi fastholde, at forsikrede efter vores vurdering, ikke er berettiget til udbetaling af fuld invalidpension og præmiefritagelse før 31. juli 2007, idet kravet er anmeldt for sent i henhold til forsikringsbetingelserne, Afsnit C, paragraf 4, stk. 2 (etårig anmeldelsesfrist). Ifølge forsikringsbetingelserne skulle forsikrede således have fremsat sit dokumenterede krav om udbetaling senest den 23. januar 2007.

Forsikringsbetingelserne er udleveret til forsikrede, hvorfor vi forudsætter, at 1-års-fristen var forsikrede bekendt med på det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden indtrådte.

Vi gør opmærksom på, at vi ved den telefoniske henvendelse den 4. september 2006 har givet rådgivning om muligheden for udbetaling af invalidepension. Dog gennemgik vi ikke

forsikringsbetingelserne i detaljer, igen med henvisning til, at disse forudsattes bekendt af forsikrede.

Med henvisning til forsikredes brev af 20. december 2007, hvor hun skriver, at hun ikke kunne udfylde og indsende anmeldelse på daværende tidspunkt, idet der ikke var endelig klarhed over hendes sygdom, skal vi bemærke, at udbetaling fra forsikringen også dækker ved midlertidige sygdomme/sygemeldinger, og der behøver ikke at være en endelig klarhed over sygdommen, for at kunne udfylde anmeldelsen og dermed dokumentere sit krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør "Betingelser vedrørende præmiebetalingen", § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
...
§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud fremsættelsen af kravet, hvis dette først sker efter, at der er forløbet et år."

Nævnet udtaler:

Da klageren ikke har fremsat sit krav om invalidepension og præmiefritagelse inden for den af selskabet fastsatte etårige anmeldelsesfrist, finder nævnet, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har været berettiget til først at udbetale ydelser fra tidspunktet for modtagelse af anmeldelsen.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at det havde været ønskeligt, om selskabet ved telefonkontakten den 4/9 2006, hvor det fik oplyst, at klageren havde været sygemeldt siden januar samme år, havde henledt klagerens opmærksomhed på anmeldelsesfristen i forsikringsbetingelserne, men selskabets undladelse heraf kan dog ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson