809/08

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.157:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapension i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at fortsætte pensionsordningen som en privat ordning.

Selskabet har afvist at fortsætte ordningen, uden at klageren afgiver helbredsoplysninger, med henvisning til, at hun ikke har indsendt en underskrevet forsikringsbegæring inden udløbet af en tremåneders frist.

Det fremgår af sagen, at klagerens arbejdsgiver den 11/12 2006 opsagde sine pensionsoverenskomster med selskabet pr. 31/3 2007. Selskabet anerkendte modtagelsen af opsigelsen ved skrivelse af 5/1 2007 til klagerens arbejdsgiver. Af skrivelsen fremgår:

> ”Tak for det fremsendte brev angående opsigelse af J. A/S’ pensionsoverenskomst med Danica Pension.
>
> Vi gør opmærksom på, at pensionsaftalen skal opsiges med et varsel på 3 måneder, hvorfor vi betragter pensionsordningen opsagt til ophør pr. 31. marts 2007. Såfremt denne dato ikke kan accepteres, bedes du kontakte undertegnede snarest muligt.
>
> Opsigelsen gælder for overenskomstansatte medarbejdere og ikke-overenskomstansatte medarbejdere.
>
> Til orientering skal du være opmærksom på, at medarbejdere som er ansat under overenskomst skal have et varsel på mindst 12 måneder ved skift af pensionsleverandør, samt at der skal foreligge en indeståelseserklæring fra den nye pensionsleverandør.
> Virkningen af opsigelsen er, at alle de til pensionsoverenskomsten hørende gruppeforsikringer ophører pr. 31. marts 2007 kl. 24.00, og at alle policer ændres til fripolice pr. 1. april

2007.

Såfremt der er medarbejdere, som ønsker at gøre brug af muligheden for at fortsætte forsikringen, skal der indsendes en underskrevet begæring herom.

Vi håber at høre fra jer, og har I spørgsmål er I selvfølgelig meget velkommen til at kontakte os."

Ved e-mail af 28/6 2007 kl. 15.39 oplyste klagerens pensionsmægler, H.M.A., at klageren ønskede at fortsætte ordningen på individuelle vilkår.

Selskabet svarede på pensionsmæglerens e-mail den 27/9 2007 og gjorde opmærksom på, at fristen for at videreføre aftalen uden afgivelse af helbredsoplysninger var overskredet. Selskabet tilbød at afgive tilbud på en ny aftale.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal fortsætte hendes oprindelige pensionsordning på individuelle vilkår, uden at hun skal afgive helbredsoplysninger. Hendes pensionsmægler har i skrivelse af 2/1 2008 til nævnet anført:

"Som tillæg til K.S.B.'s anke over afgørelsen fra Danica Pension kan jeg oplyse følgende:

K. har på intet tidspunkt været vidende om, at hun skulle indsende en underskreven begæring, da den information er sendt til firmaet via undertegnede.

Det har hele tiden været meningen at K. skulle fortsætte ordningen på individuelle vilkår, da dette gav hende de bedste forsikringsdækninger. Dette kan bl.a. bekræftes med, at der løbende er blevet indbetalt til Danica Pension indtil Danica på eget initiativ har udbetalt indbetalingerne til J. A/S. Normalt vil Danica tage kontakt til den forsikrede, for at få en forklaring på indbetalingerne … Dette er ikke sket.

I henhold til bilag … er det normal kutyme, at der blot skal ske en henvendelse til Danica.

Jeg har den 28. juni 2007 sendt en mail til Danica … hvori det fremgår at ordningen skal fortsætte på individuelle vilkår. Der var en frist indtil 30. juni 2007.

I henhold til vores fuldmagt … afsnit 3 er oplysninger afgivet af HMA til forsikringsselskaber i relation til firmaets forsikringer ligestillet med oplysninger afgivet af firmaet.

Den 4. september 2007 rykker jeg Danica og det samme 24. september 2007 og først på det tidspunkt reagerer de …

Det undrer mig at der er forskel på den måde kunderne behandles hos Danica Pension og det kan se ud som om de forsøger at slippe for en 'forpligtelse'. 3 måneders reglen er bl.a. lavet for at der ikke kan spekuleres imod pensionsleverandøren og i dette tilfælde er det helt klart, at K. helt uskyldigt er kommet i klemme."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 24/1 2008 bl.a. anført:

> **Afgørelse**
> Danica Pension fastholder, at vi ikke vil tilbyde den forsikrede en fortsættelsesforsikring på individuelle vilkår uden afgivelse af nye helbredsoplysninger. Vi skal herved understrege, at forsikrede var repræsenteret af en selvstændig mægler, HMA Pensionsmægler A/S, hvorfor det er denne professionelle rådgiver, der har ansvaret for, at der ikke inden tre måneder efter pensionsordningens ophør blev indsendt en underskrevet begæring om fortsættelsesforsikring.
> …
> **Vurdering**
> Danica Pension skal herefter fastholde, at vi ikke vil tilbyde K.S.B. at genoptage hendes forsikring uden afgivelse af nye og tilfredsstillende helbredsoplysninger. Vi har herved lagt vægt på, at forsikrede er repræsenteret af en selvstændig professionel forsikringsmægler, hvorfor kunden og mægleren identificeres med den konsekvens, at Danica Pension ikke hæfter for fejl og manglende rådgivning foretaget af mægleren.
>
> Vi har endvidere lagt vægt på, at den pågældende pensionsmægler fuldt ud var bekendt med Danica Pensions forretningsgang og betingelserne vedrørende opsigelse af en pensionsoverenskomst, hvorfor det alene var mæglerens ansvar, at forsikrede rettidigt, det vil sige inden tre måneder efter ophørsdatoen, fik indsendt den underskrevne begæring om fortsættelsesforsikring.
>
> Baggrunden for, at Danica Pension har indført et krav om indsendelse af en underskreven begæring er, at der generelt er flere leverandørskift og dermed opsigelser af overenskomsterne, når firmaet er repræsenteret af en selvstændig pensionsmægler. Af administrative grunde er det derfor nødvendigt at sikre, at vi modtager de relevante oplysninger på en underskreven begæring, for at vi har mulighed for at oprette fortsættelsesforsikringerne.
>
> Det skal herved understreges, at mailen fra den 28. juni 2007 ikke indeholdt de nødvendige oplysninger for, at der kunne oprettes en fortsættelsesforsikring på individuelle vilkår til den forsikrede. Således manglede der blandt andet oplysninger vedrørende, hvorledes den pågældende fortsættelsesforsikring skulle betales, det vil sige, om den skulle være privat eller arbejdsgiverfinansieret, som en såkaldt pseudoordning.
>
> Foranlediget af HMA Pensionsmæglers redegørelse af 2. januar 2008 med bilag skal vi bemærke, at det er muligt, at forsikrede K.S.B. ikke har været vidende om, at der skulle indsendes en underskreven begæring til Danica Pension. Imidlertid er det vores opfattelse, at dette er uden betydning, idet mægleren var vidende eller burde være vidende om det jf. herved, at det fremgår direkte af opsigelsesbrevet fra den 5. januar 2007. Baggrunden for, at et firma vælger en selvstændig forsikringsmægler, er netop, at denne skal rådgive og varetage firmaets og medarbejdernes interesser samt at sørge for alt det praktiske i forbindelse med pensionsordningen herunder ved et eventuelt leverandørskifte.
>
> HMA Pensionsmægler henviser i redegørelse til bilag …, der vedrører et konkret kundeforhold, hvor de nærmere forhold ikke er os bekendt. Det bemærkes dog, at den gældende tremåneders frist fremgår af dette brev. Endvidere fremgår, at der skal tages kontakt til Danica Pension med henblik på fortsættelsesforsikring forinden fristens udløb. Danica Pension skal hertil bemærke, at vi i den aktuelle sag vedrørende K.S.B.s pensionsordning klart i opsigelsesbrevet har præciseret, at henvendelsen om fortsættelsesforsikring skal ske ved en underskreven begæring.

I redegørelsen henviser HMA Pensionsmægler til bilag …, der ligeledes vedrører et konkret kundeforhold, hvor vi ikke kender de nærmere omstændigheder. Danica Pension skal imidlertid bemærke, at dette bilag ikke ændre ved det faktum, at det er den professionelle part - pensionsmægleren - der bærer det endelige ansvar for, at medarbejdernes interesser varetages, og at de gældende betingelser for oprettelse af en fortsættelsesforsikring overholdes. Jf. herved også bilag … hvori vi over for HMA Pensionsmægler understreger, at Danica Pension ikke har begået en fejl i denne sag, og at det er mæglerens ansvar, at der ikke sker dækningsbortfald for medarbejderne, når de selvstændige pensionsmæglere motiverer til flytning af firmaets pensionsoverenskomst.

Danica Pension skal i øvrigt oplyse, at de mæglere, vi har modtaget fuldmagt fra, fuldt ud kender tremåneders fristen efter ophør af overenskomsten, hvilket heller ikke i den aktuelle sag benægtes af mægleren eller i øvrigt er omtvistet i klagen til ankenævnet. Endvidere skal det understreges, at det klart fremgår af opsigelsesbrevet som er sendt til firmaet den 5. januar 2007 og herefter videregivet til mægleren, at der skal indsendes en underskreven begæring, såfremt man ønsker at oprette en fortsættelsesforsikring. Vi kan endvidere oplyse, at de mæglere, vi har modtaget en fuldmagt fra, har tilgang til vores system, hvorfra de kan hente den pågældende begæring.

Af korrespondancen fra mægleren fremgår, at årsagen til den sene henvendelse fra ham vedrørende fortsættelsesforsikringen var, at han havde misforstået, hvornår ordningen skulle ophøre for de medarbejdere, der var under den godkendte arbejdsmarkedspension. Endvidere påpeger mægleren, at Danica Pension først reagerede meget sent på mailen fra den 28. juni 2007 og anfører i den forbindelse, at såfremt Danica Pension havde besvaret mailen ville han også have fremsendt begæringen. Hertil skal vi understrege, at mægleren først sendte mailen den 28. juni 2007 kl. 15.39, det vil sige 20 min før almindelig kontortids ophør og på den næstsidste arbejdsdag i den måned, hvor der rettidigt kunne oprettes fortsættelsesforsikring. Det er vores opfattelse, at det er uden betydning for den konkrete sag om fortsættelsesforsikring, at Danica Pension først senere besvarede denne mail, idet mægleren, om vi havde reageret inden for 5 arbejdsdage, ikke kunne have nået at indsende den underskrevne begæring rettidigt.

Danica Pension skal derfor fastholde, at vi, henset til at der ikke foreligger et egentligt forbrugerforhold, men at der medvirker en professionel rådgiver, ikke har ansvaret for fejl begået af mægleren."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede vil gene knytte nogle yderligere få kommentarer til min sag, efter at have læst Danica Pension's svar.

Jeg vil på det kraftigste understrege, at jeg **IKKE** har været vidende om, at der skulle indsendes en 'underskrevet begæring om fortsættelsesforsikring' for at bevare mine rettigheder.

Jeg fik et chok, da jeg pludselig fik et brev fra Danica om, at min pensionsordning var opsagt, idet jeg fra starten oplyste min arbejdsgivers pensionsmægler om, at der ikke skulle røres ved min pension. Jeg var nemlig fuldt vidende om, fra min tidligere arbejdsgiver, at jeg blev ansat så tidligt i flexjob-ordningen, at jeg blev optaget under normale vilkår, hvilket flexjobbere ikke gør i dag."

Nævnet har herefter bedt selskabet redegøre for, hvor i forsikringsbetingelserne eller policen, der er hjemmel til den omtalte 3 måneders frist. Selskabet har ved skrivelse af 24/7 2008 besvaret nævnets henvendelse. Af skrivelsen fremgår:

> "Svar på Ankenævnets telefoniske henvendelse vedr. Danica Pensions 3-måneders frist for privat videreførelse.
>
> Danica Pension skal indledningsvis præcisere, at der ikke eksisterer en generel adgang til privat videreførelse.
>
> Der er af samme årsag ikke reguleret en frist i hverken forsikringsbetingelserne eller i overenskomsten. Danica Pension har meldt ud til de forsikringsmæglere, vi har modtaget fuldmagt fra, at vi kan tilbyde deres klienter at videreføre privat, såfremt de sender en underskrevet blanket til os inden for 3 måneder.
>
> Da det er et tilbud, der ligger uden for aftalen, kan Danica Pension stille disse i øvrigt rimelige krav til, hvordan kundens ønske om privat videreførelse skal meldes til os.
>
> I forbindelse med vores anerkendelse af J. A/S' opsigelse af overenskomsten med Danica Pension orienterede vi om, at forsikringen ville gå i fripolice, såfremt vi ikke modtog besked herom inden 3 måneder.
>
> Danica Pension skal beklage, at kunden er endt i denne situation, men må fortsat henvise til, at det er den professionelle forsikringsmæglers ansvar, at få viderebragt kundens ønske om fortsættelsesforsikring til os i den rette form og inden for tidsfristen."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 6/8 2008 til nævnet bemærket:

> "Jeg vil gerne endnu en gang have lov til at påpege, at jeg mener at mailen fra M.K.-O. må være tilstrækkelig information vedr. mit ønske om videreførelse.
>
> Jeg føler at Danica selv roder rundt i begreberne. I brevet af den 24.7.2008 fra Danica til jer skriver de i sidste afsnit på side 1, at der skulle gives 'besked' inden 3 måneder. En mail må vel betragtes som en 'besked'."

Hertil har selskabet i skrivelse af 28/8 2008 til nævnet anført:

> "Vi har modtaget ankenævnets brev fra den 11. august 2008, hvor klager fastholder, at det må være tilstrækkeligt, at der er sendt en e-mail.
>
> Det er fortsat Danica Pensions opfattelse, at det var en betingelse, at vi skulle modtage en underskreven begæring inden fristens udløb. Danica Pensions kan derfor fortsat ikke imødekomme klagen.
>
> Som det fremgår af vores brev fra den 24. juli 2008, fremgik det ikke af overenskomsten med J. A/S, at der var adgang til fortsættelsesforsikring ved overenskomsten ophør. Det er således muligt for Danica Pension at stille rimelige krav til, hvorledes vi vil acceptere en anmodning om fortsættelsesforsikring, når dette er en ret, vi har givet udover det aftalte.
>
> Sagen illustrerer med al tydelighed, hvorfor det er, at vi finder det nødvendigt med strømlinede procedurer, når ordningerne betjenes eksternt.

Det bemærkes i øvrigt, at vi ikke finder, at vores brev fra den 24. juli 2008 indikerer, at vi 'roder rundt' i begreberne. Det fremgår klart af brevet, at anmodningen om fortsættelsesforsikring skulle have været fremsat på den rette vis.

Jeg vedlægger en kopi af vores brev fra den 5. januar 2007, hvori vi accepterer opsigelsen af overenskomsten og orienterer om muligheden for fortsættelsesforsikring. Det bemærkes i forlængelse heraf, at Danica Pension kunne have undladt at orientere om muligheden for fortsættelsesforsikring.

Endvidere pointeres det igen, at bilag … brev fra Danica Pension dateret 29. januar 2007, til H.M.A. Pensionsmæglers redegørelse angår et andet kundeforhold, hvorfor en eventuel vag formulering i dette brev ikke er afgørende for sagens afgørelse. Danica Pension kan i øvrigt ikke forholde sig til brevet, da vi ikke er bekendt med, hvilket kundeforhold brevet angår.

Jeg henviser afslutningsvis i det hele til vores brev fra den 24. januar 2008, hvor vi har redegjort for vores syn på sagen, herunder hvor en eventuel fejl / fejlrådgivning er sket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet af de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere selskabets standspunkt.

Det bemærkes, at nævnet ikke har taget stilling til, om erstatningskrav i anledning af det passerede kan rejses mod forsikringsmægleren og dennes ansvarsforsikringsselskab.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann