803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.158:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Runa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klagerens tænder allerede før det dækningsberettigende ulykkestilfælde var i en sådan forfatning, at de krævede den behandling, som klageren ønsker dækket over ulykkesforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/8 2007 var udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorved hans tænder 1-, -1 og 5- blev beskadiget. Af den vedlagte tandlægeerklæring fremgår bl.a.:

"Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder ...

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret	Fyldt, Flader	Kronet		Rodbeh.	Parodontitis	
			Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
1-	*D*	*X*						*X*	
-1	*D*			*PL2 SC4*					
5-	*F*			*PL 124*			*X*		

...

2. 73.158

Behandlingsforslag A. Akut/foreløbig behandling	Honorar ÷ sygesikringens andel	
	Kroner	Øre
Undersøgelse	*107,*	-
2 stk. rtg.	*238,*	-
B. Endelig behandling		
Ex 5-, ex 1-1	*789,*	-
Unitor	*8.533,*	-
Rebasering af unitor	*1.868,*	-
I alt	*11.535,*	-

"

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"**2/5/2006** KW Glasionomerfyldning -1 flade 34. Fyldt med Fuji LC grundet caries causa.

...

13/11/2006 KW Plastfyldning 5- flade 2. Materiale: Venus grundet caries causa."

Ved skrivelse af 5/10 2007 til klageren meddelte selskabet, at tandlægens foreløbige behandling var dækket af forsikringen, men at den endelige behandling ikke var omfattet.

Klagerens tandlæge klagede over afgørelsen til selskabet. Af tandlægens skrivelse af 10/10 2007 til selskabet fremgår:

"Afgørelsen meddelt pr. 5.10.07 ankes i samråd med T.R., idet vi mener, at underkæbefortænderne 1-1 fungerede fuldt ud tilfredsstillende før traumet.
Rtg.optagelserne viser, at der var en kronisk ikke symptomgivende apical parodontit på 1-1.
Dvs. at behandlingen af disse tænder isoleret set ville omfatte en rodbehandling og kroning.
Rodbehandling og stiftopbygning for egen regning, men kroning for selskabets regning, idet det kun er de umiddelbare udgifter efter traumet selskabet skal erstatte.
5- frakturerede også ifb. med traumet, hvilket medfører et behov for tyggefunktion i dette område, hvilket behov en unitor ville opfylde.
Denne sidste løsning er med i overslaget.
Jeg medsender røntgen til orientering."

Da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgifterne til den endelige behandling. Han har i skrivelse af 2/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Iflg. tandlægeerklæring foreslås en unitor erstattende tænder, der blev beskadiget ved traumet.

3. 73.158

Runa Forsikring afslår i svarbrev d. 5.10.07 at skaden er erstatningspligtig.

Afgørelsen ankes til Runa Forsikring d. 10.10.07.

Svar herpå d. 23.11.07 er et fornyet afslag og en stadfæstelse af den oprindelige afgørelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 23/4 2008 bl.a. anført:

"Traumet er opstået ved et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne. Forsikredes anmeldelse, tandlægeerklæring samt røntgenbilleder forelægges for selskabets tandlægekonsulent, som anmoder om tidligere røntgenbilleder. Disse rekvireres og ved modtagelsen forlægges sagen på ny for tandlægekonsulenten.

Tandlægekonsulenten udtaler, at tænderne allerede før ulykkestilfældet var i en sådan forfatning, der kræver den anførte behandling. For fuldstændighedens skyld indhentes udtalelse fra en af vores øvrige tandlægekonsulenter, som ligeledes udtaler, at traumet aktualiserer blot et forudbestående behandlingsbehov.
...
De supplerende oplysninger fra forsikredes tandlæge sendes til udtalelse hos vores tandlægekonsulenter. Begge konsulenter fastholder deres tidligere vurderinger, hvorfor vi meddeler, at den tidligere afgørelse fastholdes.

Sagen indbringes for nævnet i hvilken forbindelse vi indhenter supplerende røntgenbilleder til brug for revurderingen. Røntgenbillederne giver ikke vores tandlægekonsulent anledning til at ændre sin vurdering.

<u>Begrundelse for afgørelsen:</u>
Af forsikringsbetingelser 21-3, punkt 7.40, fremgår det bl.a., at '... såfremt tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (f.eks. som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden parodontose, resorption eller andre sygdomsforhold) nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normalt tandstatus ...'

Vores tandlægekonsulenter udtaler, at det af røntgenbillederne fremgår, at for 1-1 ses parodontose med et fæstetab på ca. 30 %, derudover ses rodbetændelse. Tanden 5- er rodbehandlet og har stor fyldning, derudover ses parodontose.

På denne baggrund konstaterer tandlægekonsulenterne henholdsvis, at 'røntgen viser, at tænderne allerede før ulykkestilfældet var i en sådan forfatning, der kræver den anførte behandling, som nu er aktualiseret af det anmeldte traume' og at, 'traumet aktualiserer blot et forudbestående behandlingsbehov'.

Sammenholdes tandlægekonsulenternes udtalelse med forsikringsbetingelsernes punkt 7.40 må vi konstatere at tænderne allerede forud for ulykkestilfældet var behandlingskrævende i overensstemmelse med behandlingsforslaget fra forsikredes tandlæge. Forsikrede er derfor ikke berettiget til erstatning for endelig tandbehandling.

<u>Konklusion:</u>

Vi må konstatere, at røntgenbillederne dokumenterer, at der allerede forud for traumet var et latent behandlingsbehov svarende til behandlingsforslaget fra behandlende tandlæge. Vi finder derfor ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatning**
...
7.40
...
Såfremt tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (f.eks. som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold) nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte røntgenfotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klagerens tænder før ulykken var i en sådan forfatning, at de krævede behandling. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afvist at udbetale erstatning for den endelige behandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen