797/08

Den 21. maj 2008 blev i sag nr. 73.163:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil angiveligt har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens højre forhjul faldt af bilen, mens han kørte ca. 30 km/t. Af bilag til klagerens skadeanmeldelse af 25/11 2007 fremgår:

> "Efter at have holdt tilbage for rødt lys i krydset på S. R.gade i Å., lige efter broen over jernbanen (i sydgående retning), starter jeg. Da jeg er nået op på ca. 30 km/timen 50 meter efter krydset, taber jeg højre forhjul, som derefter triller op på cykelstien og ud på kørebanen igen, og ligger så stille ca. 100 m længere fremme. Jeg stopper bilen og går ud for at fjerne hjulet og lægger det ved siden af bilen, således at det ikke er til fare for andre. Hjulet har efter min opfattelse ikke været i kontakt/berøring med andre køretøjer, cykler eller personer."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Bilen tabte højre forhjul, der kørte ind over cykelsti og fortov og ramte en række cykler, hvoraf min cykel stod forrest, placeret i et cykelstativ."

Et vidne har i skrivelse af 4/12 2007 bl.a. forklaret følgende:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Da jeg ville flytte min cykel fra fortovet ned i kælderen, så jeg pludselig et hjul komme hoppende mod mig. Jeg når at komme væk, mens hjulet smadrer ind i de resterende cykler, som holder parkeret der.
>
> Hvor befandt du dig, da uheldet skete?

> På fortovet, ved min cykel."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han ikke er ansvarlig for skaden på modpartens cykel. I skrivelse af 1/1 2008 til nævnet har han bl.a. anført:

> "Hjulet har efter min opfattelse ikke være i kontakt/berøring med andre køretøjer, cykler eller personer. Og jeg vil jo mene at det er svært at overse at det skulle have ramt noget eller nogen.
>
> Og jeg vil tilføje at jeg finder det besynderligt at vedkommende ikke henvendte sig til mig og gjorde opmærksom på den påståede skade - jeg sad trods alt i min bil og ventede i 2 timer på assistance efter uheldet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 24/1 2008 bl.a. anført:

> "Vi har tilskrevet vidnet, der på vedlagte erklæring har bekræftet skadelidtes oplysninger. Endvidere har vores taksator taget foto af cyklen, der bekræfter, at skaderne svarer til skadelidtes anmeldelse.
>
> Vi har derfor anerkendt erstatningspligten over for skadelidte jf. færdselslovens §§ 101, stk. 1 og 108, stk. 1 og har betalt 3.079 kr. i erstatning for cyklen samt 600 kr. til dækning af skadelidtes transportudgifter.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 7.592 kr."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den fremlagte vidneerklæring - finder nævnet, uanset det af klageren anførte, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens cykel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson