802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 73.168:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en Ferierejseforsikring Verden i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte udgifterne i forbindelse med klagerens hjemtransport fra Cuba til Danmark.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klagerens hjemrejse skyldtes akut sygdom.

Af klagerens skrivelse af 30/4 2007 til selskabet fremgår:

> "Jeg skulle d. 14/4 2007 på en tre ugers tur til Cuba.
>
> P.gra. en alvorlig lungebetændelse ultimo februar og eftervirkninger af samme, var jeg lidt i tvivl om hvorvidt jeg skulle tage af sted, men efter at have konsulteret overlæge L.J.T., F. Sygehus, blev vi enige om, at jeg godt kunne tage af sted inkl. en 'stor dåse penicillin'.
>
> Den 16/4 får jeg høj feber (39,4) og starter på en penicillinkur. Den 17/4 om formiddagen er feberen faldet til godt 38.
>
> Da jeg den 18/4 sammen med mine rejsefæller, skulle tage toget til Santiago - en strækning på over 800 km - valgte jeg at tage hjem frem for at ligge alene i Havanna.
>
> Jeg fik kontakt til SOS København, som insisterede på, at jeg konsulterede et af dem udpeget hospital, for at få vurderet min påstand om, at jeg sagtens kunne rejse hjem med et ordinært fly.

Jeg vedlægger:

Kvittering for hjemrejsebillet
Papirerne fra hospitalet i Havanna.
Som det fremgår af lægeerklæringen, anbefaler lægen, at jeg rejser hjem til Danmark.

Kvittering for lægekonsultationen.

Kvittering for telefonsamtale til SOS København.
Denne telefonsamtale blev gennemført, for at være sikker på at lægens undersøgelse dækkede det SOS ønskede.

Jeg anmoder Lærerstanden om, at honorere mine omkostninger.

Flybillet	1.524,77	USD
Hospital	27,81	USD
Telefon	58,56	USD
I alt	1611,14	USD"

Selskabet erstattede herefter udgifterne i forbindelse med hospitalsbesøget og klagerens udgifter i forbindelse med telefonopkaldet. Selskabet afviste derimod at erstatte udgifterne til hjemrejsen. Selskabet lagde bl.a. vægt på, at hans lidelse var opstået før afrejsen til Cuba, og at beslutningen om hjemrejse ikke blev truffet efter aftale med selskabet. Derudover oplyste selskabet, at SOS international havde bedt den konsulterende læge på Cuba om at fremsende journalen, hvilket ikke var sket.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, idet han oplyste, at det ikke var lungebetændelse, der var årsag til klagerens hjemrejse, og at den konsulterende læge på Cuba havde anbefalet, at han rejste hjem. Med hensyn til journalen fra Cuba bemærkede klageren, at det måtte være selskabets risiko, at den ikke var blevet fremsendt.

Selskabet bad herefter klageren underskrive to fuldmagter med det formål at indhente lægelige oplysninger vedrørende det efterfølgende behandlingsforløb fra hans egen læge. Derudover ønskede selskabet at indhente journaludskrift fra F. Sygehus for perioden 1/2 til 18/4 2007.

Klageren afviste ved skrivelse af 22/10 2007 at underskrive fuldmagterne og henviste til, at sagen måtte være tilstrækkeligt belyst.

Selskabet fastholdt afgørelsen.

Klageren indhentede herefter udtalelse af 7/12 2007 fra ledende overlæge M.H.-N., hvoraf følgende fremgår:

> "Jeg har modtaget din henvendelse af 28. november 2007 til besvarelse.
>
> Som ledende overlæge på Medicinsk Afdeling, har jeg det overordnede ansvar for det lægelige arbejde i afdelingen, og besvarer derfor din henvendelse al den stund, at overlæge L.T. er gået på pension.
>
> Jeg har læst din journal med speciel fokus på det ambulante besøg d. 12. april 2007. Det fremgår af notatet fra det pågældende besøg, at overlæge L.T. er orienteret om din rejse til Cuba og underforstået, at han ikke har nogen indsigelser desangående. Det skal forstås på den måde, at den mulige lidelse, du konsulterer ham for, ikke giver anledning til betænkeligheder for så vidt angår den planlagte rejse. Der kan aldrig være tale om en generel carte blanche for alle forhold.
>
> Du skriver ikke så meget om baggrunden for tvisten, men den handler antagelig om, at forsikringsselskabet ikke mener, at du har overholdt policens bestemmelser hvad angår dine forpligtelser. Det vil ingen lægeerklæring kunne lave om på."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal afholde hans udgifter i forbindelse med hjemrejsen. Han har i skrivelse af 2/1 2008 til nævnet anført:

> "Der vedlægges kopi af korrespondancen i sagen samt en efterfølgende indkommet erklæring fra Sygehus F., S.
>
> Jeg ønsker endvidere at knytte følgende kommentarer:
> Tvisten består efter min opfattelse helt grundlæggende i, at Lærerstandens Brandforsikring mener, at jeg bærer risikoen for, at selskabets egen samarbejdspartner SOS International A/S ikke formår at indhente de relevante journaler fra den klinik som jeg af SOS International A/S fik anvist i forbindelse med min sygdom i Cuba.
>
> Jeg bemærker således, at Lærerstandens Brandforsikring i sin første afgørelse af 22. maj 2007 finder sagen tilstrækkeligt oplyst til, at der kan gives afslag med henvisning til, at den sygdom jeg pådrog mig i Cuba var en forudbestående lidelse, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3.1.
>
> Da jeg efterfølgende henleder selskabets opmærksomhed på, at der ikke var tale om en forudbestående lidelse, mener selskabet, at jeg skal bære risikoen for, at selskabet selv vælger en samarbejdspartner (SOS International), der i et land som Cuba - et af de lande i verden, der har flest læger pr. indbygger - vælger at samarbejde med en lægeklinik, der nægter at udlevere mine journaler. Dette er jeg naturligvis uforstående overfor.
>
> Lærerstandens Brandforsikring begrunder endeligt sit afslag den 19. november 2007 med, at jeg ikke har villet give fuldmagt til, at selskabet indhenter mine journaler i Danmark. Dette er efter min opfattelse i bedste fald irrelevant, idet det på grundlag af sagens akter bør stå klart, at min sygdom i Cuba ikke var lungebetændelse og dermed ikke var en forudbestående lidelse. Det fremgår endvidere ikke af forsikringsbetingelserne, at udbetaling af forsikring

i forbindelse med forsikringsbegivenhedens indtræden skulle være betinget af udlevering af mine lægejournaler. Endelig ønsker jeg af princip ikke at give mit forsikringsselskab adgang til dybt personlige oplysninger, når selskabet i øvrigt allerede den 22. maj 2007 fandt, at sagen var tilstrækkeligt oplyst til, at der kunne træffes afgørelse.

I tilslutning til mit brev af 15. juni 2007 vil jeg gerne tydeliggøre følgende:
Da jeg er færdigundersøgt Cirra Garcia, faxer jeg lægens kortfattede skriftlige erklæring ... til SOS International A/S.

Umiddelbart herefter ringer jeg til SOS International A/S for:

1. At kontrollere, at faxen er kommet frem.
2. AT checke om SOS International A/S har fået alle de oplysninger, de behøver."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af11/2 2008 bl.a. anført:

"Vort medlem har til støtte for, at han er berettiget til erstatning under hjemtransportdækning fremlagt en lægeerklæring af 17.4.07 fra Clinica Central, hvoraf fremgår, at der var akut sygdom i luftvejene, og at hjemrejse anbefales.
...
Vi er ikke enige med vort medlem i, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, og vi har, som anført til vort medlem i skrivelse af 19.11.07, måttet afgøre sagen på det foreliggende grundlag. Dette grundlag - lægeerklæringen fra Cuba - sandsynliggør efter vor opfattelse ikke i tilstrækkelig grad, at anbefalingen om hjemtransport skyldes akut sygdom. Vi har herved særlig noteret os, at vort medlem har angivet at have haft 'alvorlig lungebetændelse' ultimo februar 2007, og at diagnosen på feriestedet var akut sygdom i luftvejene. Vi henviser endvidere til, at vort medlem allerede den 4.4.07 kontaktede os med henblik på at afbestille rejsen den 14.4.07 som følge af eftervirkninger af lungebetændelsen.

Vi mener samlet set, at der er en så berettiget tvivl om, hvorvidt denne sygdom i luftvejene var 'akut', at vi har kunnet stille krav om supplerende lægelige oplysninger til en belysning af sagen.

Såfremt vort medlem er behjælpelig med at fremskaffe de ønskede lægelige materiale, vil vi selvsagt revurdere sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Idet jeg henviser til sagens øvrige korrespondance og bilag skal jeg kort opsummere faktum således: Jeg var forinden rejsen blevet helbredt for lungebetændelse. Jeg blev under mit ophold i Cuba af en læge, anvist af Lærerstandens Brandforsikring G/S' samarbejdspartner SOS International, diagnosticeret med sygdom i luftvene. Samme læge anbefalede hjemtransport. Det fremgår af den af lægen udfærdigede lægeerklæring.

Som anført i min klage til Ankenævnet for Forsikring faxede jeg fra Cuba lægeerklæringen fra lægen på klinikken i Cuba til SOS International. En medarbejder fra SOS International bekræftede herefter telefonisk, at man havde fået de for forsikringssagen nødvendige oplysninger fra mig. Jeg bemærker, at dette ikke er bestridt af Lærerstandens Brandforsikring G/S.

Jeg må herefter konstatere, at jeg har løftet bevisbyrden for, at betingelserne for hjemsendelse og efterfølgende forsikringsdækning var opfyldt.

Det er herefter Lærerstandens Brandforsikring G/S problem, at deres egen samarbejdspartner nægter at fremsende mine journaler fra klinikken i Cuba. Bevisretligt kommer det Lærerstandens Brandforsikring G/S til skade."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/3 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsbehandleren har i vort interne system den 4.4.07 anført følgende: 'Skulle til Cuba den 140407, men har været indlagt med lungebetændelse i feb. og har nu eftervirkninger af dette. Rejse bestilt før ft. fik lungebetændelse. Jeg sender anm.'

Som det også fremgår af vort medlems brev til os af 30.4.07, var der den 14.4.07 eftervirkninger af lungebetændelsen, og vort medlem var i tvivl om, hvorvidt han skulle tage af sted og konsulterede i den anledning lægen fra F. Sygehus.

Vi har noteret os indholdet af M.H.-N.s udtalelse af 7.12.07. Vi finder, at udtalelsen ikke bekræfter, at vort medlem var raskmeldt den 12.4.07, 2 dage før afrejsen.

Vi må fastholde, at det ikke - i lyset af det tidligere sygdomsforløb - er sandsynliggjort af vort medlem, at hjemtransporten kunne henføres til akut sygdom. Vi erindrer om, at vi naturligvis vil revurdere sagen, såfremt vort medlem fremkommer med yderligere, som sandsynliggør påstanden.

Vor samarbejdspartner SOS har oplyst, at det desværre ikke er usædvanligt, at lokale hospitaler rundt omkring i verden afstår fra videre samarbejde, når betaling er faldet. Vi har ikke yderligere kommentarer til dette punkt."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bemærker, at Lærerstandens Brandforsikring fortsat ikke forholder sig konstruktivt til, at bevisbyrden under de givne omstændigheder påhviler dem.

Lærerstandens Brandforsikring oplyser, at deres samarbejdspartner SOS har oplyst, at det ikke er usædvanligt, at lokale hospitaler afstår fra videre samarbejde når betaling er faldet.

Jeg stiller mig meget tvivlende overfor, at det ikke skulle være muligt for Lærerstandens Brandforsikring at fremskaffe en kopi af min journal - om nødvendigt ved at erlægge den påkrævede (yderligere) betaling. Hvis det omvendt er faktum - sådan som Lærerstandens Brandforsikring påstår det er - at grundlaget for al videre samarbejde i flere tilfælde virkelig ophører fra tidspunktet for SOS' betaling (til den af dem valgte samarbejdspartner i Cuba), så må jeg konstatere, at SOS konkret ikke har udvist den nødvendige rettidige omhu, når de vælger at betale inden de har modtaget de nødvendige journaler. Eftersom SOS er Lærerstandens Brandforsikrings samarbejdspartner bærer Lærerstandens Brandforsikring naturligvis risikoen for denne mangelfulde håndtering af sagen.
...
Under alle omstændigheder kan et notat fra en telefonsamtale produceret af en tilfældig ansat i Lærerstandens Brandforsikring, der efter det oplyste ikke er læge, ikke have nogen relevans for sagens afgørelse i den givne situation, hvor bevisbyrden på nuværende tidspunkt påhviler Lærerstandens Brandforsikring."

Hertil har selskabet i skrivelse af 14/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal blot afslutningsvis henvise til indholdet af vort brev af 19.11.07 til vort medlem, hvoraf fremgår, at SOS havde gjort vort medlem som klinikken opmærksom på, at stillingtagen til en eventuel hjemtransport først ville blive truffet ved modtagelsen af de lægelige oplysninger.

Vi henviser venligst til pkt. 1.5. 'Hjemtransport' og bemærker, at vort medlem selv valgte at rejse hjem."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbart herefter faxer jeg lægeerklæringen til SOS International. Umiddelbart herefter ringer jeg til SOS International for at få bekræftet at man har modtaget faxen, og for at spørge om der er mere jeg skal gøre. Faxen og telefonsamtalerne er dokumenterede ved de regninger, der er fremlagt.

SOS International siger til mig, at der ikke er mere jeg kan gøre.
SOS International siger også, at de ikke ved om jeg kan få min hjemtransport betalt.

Der er altså ikke tale om, som Lærerstanden påstår, 'at SOS havde gjort såvel vort medlem som klinikken opmærksom på, at stillingtagen til en evt. hjemtransport først ville blive truffet ved modtagelsen af de lægelige oplysninger'.

Hvad angår SOS' kommunikation med Klinikken kan jeg ikke udtale mig, men for mit eget vedkommende, så havde jeg jo netop sørget for at formidle de lægelige oplysninger til SOS."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hjemtransport**
Ved alvorlig sygdom eller tilskadekomst, skal SOS International a/s straks underrettes. SOS International a/s' læge vil i samråd med den behandlende læge (hospitalet) træffe afgørelse om eventuel hjemtransport, herunder hvornår og hvordan. Såfremt sikrede selv arrangerer hjemtransporten, dækkes maksimalt med et beløb svarende til hvad hjemtransporten ville have kostet, hvis den var arrangeret af SOS International a/s.
...
5.4 Hjemtransport
...
Dækningens omfang
I tilfælde af akut sygdom eller tilskadekomst omfattet af dækningen under pkt. 5.2, dækker forsikringen nødvendige ekstraudgifter til:

5.4.1 Sikredes hjemtransport til Danmark eller overflytning til andet egnet behandlingssted."

Nævnet udtaler:

Klageren har i sin skrivelse af 22/10 2007 afvist at medvirke til indhentelse af oplysninger om sine helbredsforhold før og efter rejsen, hvilke oplysninger var af særlig betydning, da selskabet ikke kunne få oplysninger fra lægerne på Cuba. Allerede som følge heraf - jf. herved forsikringsaftalelovens § 22 - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at erstatte klagerens hjemtransport.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand