802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.170:

xxxx xxxx
xxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede båd.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de anmeldte skader ikke er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens båd væltede i stormen den 8/1 2005. Han anmeldte skaden ved skadeanmeldelse af 28/1 2005. Selskabets skadekonsulent besigtigede båden 10/4 2005. Af skadekonsulentens rapport dateret 15/4 2005 fremgår bl.a.:

"Besigtiget: 10.04.05 i N.
samt hos reparatør senere.

Til stede: 1. besigt: Kunde + H.E.P.
2. - : Reparatør (T.) + H.E.P.

Skadeårsag: Fartøjet står i 'Bådnytbukke'.
Bukkene er placeret ret langt fra hinanden, hvilket sandsynligvis har gjort disse ret sårbare/ustabile, og derfor er de væltet i stormen.

Skadeomf.: En del ridser på fribord i bb side.

Kølsamling har givet efter agter.
Flange på mindre tværskot under køje slået løs.
Navneskrift beskadiget.

Reparation: Skrammer slibes op og der ifyldes gelcoat. Dette i både hvide og røde farve.
Fribord bb side vandslibes ved reparationer og området oppoleres. Skot fastlamineres på ny.
Kølsamling udbedres med epoxylaminat.

Opgørelse:				
	Modtagelse, aflæsning og samling af stativ	ca.	kr.	1.460,-
	Reparation iht. Omstående ca. 20 tim á kr. 365,-	-	-	7.300,-
	Navneskilt og materialer	-	-	1.560,-
	Transportomk. 2 x 2.250,-		-	4.500,-
	I alt ekskl. Moms	ca.	kr.	14.820,-

Der blev givet ok for igangsætning ved besigt."

Klageren fremsendte regningen for arbejdets udførelse til selskabet ved skrivelse af 8/5 2005.

Ved e-mail af 8/6 2005 til selskabet oplyste klageren, at flere skader ikke var repareret. Selskabets skadekonsulent besigtigede herefter båden igen. Af skadekonsulentens rapport af 30/6 2005 fremgår bl.a.:

"Genbesigt: 13.06.05 i Nyborg 22.06.05 hos W.

Tilstede: 1. Besigt: Forsikringst. + reparatør (T.W.) + H.E.P.
2. - : do.

Årsag: Forsikringstager havde konstateret at der var et skot under forkøje som ikke var blevet repareret, efter at fartøjet var væltet. Ved 1. besigt. kunne konstateres at der var overset reparation af en understøtning/skot under forkøje.
Dette kan meget vel være sket ved væltning, og er overset på grund at skader generelt var ret små og der derfor ikke har været undersøgt under forkøjen.

Forsikringstager har talt med 'bådebygger', som havde givet udtryk for at der nemt kunne være sket større skader på skroget også, og han ønskede derfor dette undersøgt.
I den forbindelse har han haft kontakt til flere og har ved teknologisk Institut (R.), fået bekræftet at en ultralydsundersøgelse ikke vil være nødvendig, da denne ikke behøver at give noget særligt godt resultat.

Årsag forts.: Ved 1. besigt. aftaltes at forsikringst. ville sejle fartøjet til Thurø, hvor det ville blive pålandtaget og undersøgt for krakeleringer i gelcoat.

3. 73.170

Resultat: Ved 2 besigt fribord bb side undersøgt med grafitpulver, og med revnesøger, men der var ikke tegn på krakeleringer/revner i gelcoat. Det lykkedes at overbevise forsikringstager om at hvis der ikke var disse krakeleringer, ville der heller ikke være skader på laminat.

Det aftaltes derfor at skottet under forkøje blev skiftet under kasko skaden.

Opgørelse:			
	Optagning, intern transport og søsætning	kr.	1.825,-
	Undersøgelse af fribord.		
	Reparation af skot m.m. ca. 14 tim. á 365,-	-	5.110,-
	Diverse materialer	-	150,-
	I alt ekskl. Moms ca.	kr.	7.085,-

Der blev givet ok for ovenst. Reparation."

Klageren har oplyst, at han ved optagning af båden i august 2006 konstaterede, at den revne, der var udspartlet i forbindelse med den første reparation, var væsentlig længere. Klageren konstaterede videre, at kølen dalrede fra side til side under transport med havnens kran. Han bad herefter i eftersommeren 2007 selskabet om at genoptage sagen til behandling. Selskabets skadekonsulent besigtigede på ny båden. Af besigtigelsesrapport dateret 23/11 2007 fremgår bl.a.:

"Genbesigt.: 21.08.07 og 06.09.07 i N.

Til stede: 1. besigt.: H.E.P.
2. - : H.S. + H.E.P.

1. besigt.: Ved min besigtigelse af fartøjet kunne konstateres at der var en mindre deformation ved kølsamling.
Det kunne samtidig konstateres at der var en mindre stubning i blyet på underkant af køl, hvilket kunne tyde på en mindre grundstødning.

Dette meddeltes pr. tlf. ejer, som meddelte at dette var et meget gammel mærke på kølen, som stammer fra en grundstødning før væltningen.

Jeg kan kun konstatere at stubningen er der og at bundfarve også er væk i mindre omfang i dette område.

Det aftaltes derfor at vi sammen skulle besigtige.

2. besigt: Ved 2. besigtigelse foretoges en mere grundig undersøgelse af fartøjet, både inden- og indenbords.
Der blev her konstateret at der er nogle krakeleringer (brudlinjer) i kværken, som tyder på at skroget er ved at være 'træt' i området, og at det er dette som er årsag til at kølen 'gynger' når fartøjet hænger i stropper.
Ovenstående er et kendt problem med Larsen 28, da bundstokkonstruktionen er meget svag.
At der er opstået mindre deformationsrevner i samlingen, er jo også et kendt

'problem' med denne type af kølkonstruktioner.

Det er ikke på grund af disse revner at kølen svinger, men primært ovennævnte.

Jeg vurderer ikke at belastningerne på kværken har været specielt store på grund af væltningen, og der var da også 'kun' tale om, at det var på den agterste del af kølen, hvor den er ekstrem tynd, at der var en mindre forskydning i samlingen.

På den ene 'bundstok', som består af et stykke faldjern som er overlamineret, kunne det konstateres at laminat på overside havde mistet vedhæftningen, hvilket også ses ofte på overlaminering af stål, og er reelt uden nogen betydning styrkemæssigt.

Ovenstående betragtninger blev forelagt ejer ved besigtigelsen.

Bemærkn.: Jeg har gennemgået problematikken med T.W., og han er også af den opfattelse at 'bundstokkonstruktionen' er meget svag, og at ovenstående ikke har relation til væltningen.

Konklusion: At kølen svinger når fartøjet hænger i stropper skyldes sikkert væltning eller for den sags skyld grundstødningen, men er helt klart en kombination af alder og en svag bundstokkonstruktion og 'revnedannelse' mellem køl og skrog er normalt forekommende, ved mindre grundstødninger, når der ikke er lamineret oversamling, hvilket ikke er nødvendigt at gøre ved blykøl, hvor rustdannelser ikke forekommer som ved jernkøle.
Det skal samtidig bemærkes at der ikke er oplyst noget om utætheder."

Selskabet afviste af den grund at dække skaderne på kølen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte de anmeldte skader. Han har i skrivelse af 30/12 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark har afvist at dække kølskaden i mail af 20. november og brev af 26. november 2007. Topdanmark mener nu at der er tale om en kombination af konstruktionsfejl og ælde. Jeg har klaget over afgørelsen i mail af 2. december 2007, hvor jeg bad om en revurdering af sagen og bad Topdanmark, såfremt Topdanmark fastholdt sin afgørelse, at besvare nogle konkrete spørgsmål vedrørende årsagssammenhæng. Klagen vedlægges. Topdanmark har afvist klagen og har ikke besvaret de stillede spørgsmål til belysning af årsagssammenhæng. Topdanmarks svar vedlægges.

Forsikringsankenævnet anmodes om hurtigst muligt at vurdere om ankenævnet kan behandle klagen idet uenigheden drejer sig om hvorvidt der er tale om en konstruktionsfejl eller en skade med årsagssammenhæng til væltningsskaden. Forsikringsankenævnet anmodes i den forbindelse om at vurdere om behandling af klagen forudsætter at der gennemføres syn og skøn og i givet fald om forsikringsankenævnet behandler sager hvor syn og skøn er nødvendig.

Jeg håber at ankenævnet kan afgøre om ankenævnet kan behandle klagen inden udgangen af januar 2008.

Hvis det er muligt vil jeg bede ankenævnet om at udpege en uvildig syns og skønsmand."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 17/1 2008 bl.a. anført:

"Ud fra oplysningerne i freelance taksator H.E.P.s rapporter … og kommentarer i bilag … - finder Topdanmark ikke, at de konstaterede krakeleringer har noget med væltningen at gøre og at der således ikke er sammenhæng.

Krakeleringerne er fra tidligere grundstødning og taksators henvisning til bådens svage konstruktion.

Ud fra vor taksator samt reparatør W.s rapport og udtalelser …, ser vi ikke de nuværende skader som en del af den oprindelige væltning fra januar 2005."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Til Topdanmarks brev af 17. januar 2008 skal bemærkes at jeg ikke forstår omtalen af krakeleringer, idet det ikke er det, der er klaget over. Jeg forstår heller ikke Topdanmarks bemærkning om tidligere grundstødning og krakeleringer, idet den grundstødning der har givet en stubning nederst på blykølen er flere år ældre end væltningsskaden.

Klagen drejer sig om, hvorvidt der er årsagssammenhæng til væltningsskaden i 2005 og forlængede revner mellem blykøl og glasfiberdelen af kølen (jeg har i mine skrivelser i 2007 fejlagtigt benævnt glasfiberdelen af kølen for 'kværken'). Revnelængden er efter væltning omtrent fordoblet både ved for og bagside af kølen. Topdanmark har aldrig tidligere betvivlet at revnerne er blevet længere efter væltningsskaden, men taksator anfører i skrivelse af 11. december at der ikke opstod revner foran på kølen. Det er sikkert rigtigt at der ikke umiddelbart: efter væltning opstod, længere revner ved forsiden af kølen, men det er de til gengæld i dag.

Topdanmark vurderer at årsagen er en kombination af ælde og svag bundstokkonstruktion.

Jeg vurderer at det er langt mere sandsynligt at de længere revner og det at kølen svinger i forhold til båden under transport i hængestropper i havnens mobile kran skyldes:

- Brudte fæstninger mellem apteringsdele og glasfiberen og/eller
- Delaminering af glasfiberen

Herved bliver stivheden af bunden mindre, og det nævnte kan samtidig forklare hvorfor revnelængden mellem køl og glasfiber har været uændret i årene forud for skaden og den observerede forøgede revnelængde efter væltningsskaden. Ud fra taksators vurdering kan forløbet ikke forklares.

Taksator har efter min mening ikke foretaget en grundig skadegennemgang. At dette ikke har været tilfældet ved den oprindelige gennemgang viser det efterfølgende forløb, idet det har været nødvendigt sende båden til efterreparation fordi taksator bl.a. ikke havde opdaget brækket skot foran i båden og brudte vedhæftninger. Nogle af de brudte vedhæftninger blev repareret mens andre blev afvist af taksator. Det skal bemærkes, at jeg ikke fik lejlighed til at overvære taksators gennemgang af båden i januar 2005, selv

om dette var aftalt.

Ved efterbesigtigelsen har jeg overværet at taksator bankede sporadisk for at undersøge delamineringsskader. Det er ikke mit indtryk at der er udført en systematisk undersøgelse.

Ikke reparerede brudte bindinger mellem aptering og skrog er således den mest sandsynlige årsag til den observerede udvikling. Delaminering er en potentiel forklaring. Delaminering kan være årsag til at kølen svinger ud og ind i forhold til båden.

Jeg skal opfordre til at der bliver foretaget en grundig undersøgelse af delaminering og vedhæftninger, og herefter gennemført de reparationer der er nødvendige for at bringe båden i samme stand som før skaden."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/2 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hermed vores kommentarer til klagerens skrivelse af 1. februar d.å.

Ifølge klager H.S. anføres, at det ikke er krakeleringer der er klaget over.

Ifølge taksator H.E.P.'s kommentarer hertil er det netop krakeleringerne, som er tegn på at laminatet har mistet styrke i området kaldet kværken (området mellem lodrette del af køl og den flade del af bunden).

På grund af, at der ikke er nogen væsentlige bundstokke, som afstiver bunden i dette område, vil der under sejlads med krængning altid opstå bevægelser i dette område på grund af kølens vægt, og over tid bliver laminatet træt, og bevægelser bliver derfor større og slutteligt opstår der krakeleringer i gelcoatlaget, og det er disse som nu er synlige i området.

At kølen svinger når fartøjet hænger i kran, skyldes ikke revne mellem køl og glasfiber, men er helt klart en følge af ovennævnte konkluderer vor taksator.

Topdanmark vil efterfølgende fastholde vor afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikringen dækker disse skader
…
Væltning og sammenstød, mens båden står på land.
…
Kaskoforsikringen omfatter
Skrog, ror og køl
Fast tilbehør og maskineri
Mast og bom
Sejl og presenningsdug"

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

7. 73.170

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende skadeårsagen til revnedannelsen mellem køl og båd. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson