799/08

Den 23. juni 2008 blev i sag nr. 73.171:

xxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en kollektiv ulykkesforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til klagerens ulykkestilfælde er en blodprop i hjernen, hvilket er undtaget fra forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/10 2005 faldt på sin cykel. Af journal fra G. Hospital fremgår bl.a.:

"24.11.05
Neurokirurgisk ambulatorium
Styrt fra cykel den 18.10.05, var ikke bevidstløs, men konfus og har ikke nogen erindring fra selve ulykken.
Der er foretaget CT skanning af cerebrum den 8.11.05, som viser en lille hypodensitet omkring højre forhorn, formenligt efter en lille blodansamling i forbindelse med traumet.
Arbejder med EDB, men er aktuelt sygemeldt.
Af symptomer har pt. hovedpine, træthed, svimmelhed og kvalme, specielt hvis han skal kigge mod højre.
Pt. har en bygningsfejl sv.t. højre øje, hvilket har reduceret synet til 1-2 % på højre øje, venstre øje er normalt.
For en uge siden var pt. ved at blive bedre og planlage at begynde på arbejdet igen, men fik det værre, hvorfor han ikke starter på arbejdet.

Objektivt
Relativt upåvirket, ingen dobbeltsyn, god kraft og bevægelighed over alle led. GCS 15.

…
25.01.05
Neurokirurgisk ambulatorium
45-årig mand som i oktober måned fik et cykeltraume mod hovedet. Pt. var bevidstløs i nogle få sekunder. Fik foretaget CT-skanning i november måned, og denne viste en lille hypodensitet omkring højre forhorn, som enten kunne have været noget fra tidligere, men kunne også have været efter en lille blodansamling i forbindelse med traumet. Pt. synes, det er gået fremad i 2 måneder, og han begyndte på arbejde igen, men synes ligesom nu, at det hele er gået i stå, og han har koncentrationsbesvær, hovedpine, træthed. Er holdt op med at gå på arbejde igen. …

Objektivt
Vågen og klar. Huden varm og tør. Ikke ikterisk, dyspnoeisk eller cyanotisk.
Cranienerver: i.a.
God kraft over alle led. Ingen hyperrefleksi, ingen Babinski, ingen fodklonus.

Pt. er også blevet set af øjenlægerne, da han to gange har haft sløret syn. Øjenlægerne har ikke kunnet finde noget unormalt med pt.s øjne."

Klageren anmeldte forholdet til PFA pension, hvor han havde en forsikring med dækning ved kritisk sygdom. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, der i sag 71.754 afsagde følgende afgørelse:

"Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke i de lægelige oplysninger er stillet en diagnose, der opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringssummen ved kritisk sygdom.
Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren anmeldte at han var faldet på cyklen til det indklagede selskab ved skadeanmeldelse af 8/3 2007.

I skrivelse af 28/3 2007 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Vi har modtaget din skadeanmeldelse og kan bekræfte, at skaden er dækket af forsikringen.

Til brug for vores vurdering af din personskade beder vi dig venligst oplyse os, hvilke gener du har efter skaden d. 19. august 2005, og om du fortsat er under behandling for disse evt. gener.

Herudover beder vi dig sende os en kopi af din journal fra H. Amtssygehus og Rigshospitalet samt evt. øvrige lægelige bilag, som er blevet udfyldt i anledning af din personskade."

Selskabet indhentede de lægelige oplysninger i sagen og fik udarbejdet en speciallægeerklæring. Af speciallægeerklæringen dateret 5/10 2007 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle skadesag**
D. 19/10-05 var expl. på cykel. Han husker at have kørt i et stille og roligt tempo, da han pludseligt væltede. Han har ingen erindring om at være blevet utilpas umiddelbart inden faldet og husker heller ikke at være kørt ind i noget. Han har ingen forklaring på, hvorfor han væltede. Var muligvis kortvarigt bevidstløs, men husker at være blevet hjulpet op af en forbipasserende. Expl. var imidlertid meget utilpas, og den forbipasserende tilkaldte ambulance.
Han blev indbragt til H. Hospital, hvor han ifølge skadejournalen klagede over 'hovedpine og smerter i venstre knæ, højre fod samt højre lårben'. Han angav da, at 'han havde influenzasymptomer inden uheldet'. Ved den objektive undersøgelse fandtes han vågen, klar og orienteret (GCS = 15), men med en stor bule i venstre side af panden samt hudafskrabning på venstre skulder og venstre ben. Der blev ikke beskrevet fokal-neurologiske udfald. Han blev udskrevet fra skadestuen efter et par timer.
Da han efter en uges tid fortsat havde hovedpine, konsulterede han egen læge, der anbefalede at se det lidt an. Efter tre uger med fortsatte gener konsulterede han igen egen læge, der henviste ham til G. Hospital. Der blev han vurderet af neurolog og fik foretaget CT-skanning af hjernen visende 'en hjerneblødning, der var stoppet igen'. *Der foreligger ikke materiale fra G. Hospital i sagsakterne; men ifølge journalen fra Rigshospitalets øjenafdeling viste skanningen 'tidligere cerebral (hjerne-) blødning', mens skanningen ifølge beskrivelsen i forbindelse med ultralydsundersøgelsen af hjertet 'giver mistanke om tidligere eller aktuelt cerebralt infarkt (blodprop i hjernen)'.*
Han havde på det tidspunkt perioder med flimmer for øjnene og tunnelsyn og blev derfor henvist til øjenafdelingen på Rigshospitalet, hvor man fandt synssvækkelse på højre øje (medfødt), men i øvrigt normal undersøgelse. Han fik senere foretaget ultralydsskanning af hjertet som led i udredning for blodprop i hjernen. Hjertet fandtes normalt uden kilde til blodprop.
…
Diagnoser
Commotio cerebri seqv. obs. pro.
Apoplexia cerebri seqv. obs. pro.
muligvis følger efter hjernerystelse
muligvis følger efter blødning eller blodprop i hjernen

Konklusion
Der foreligger et relevant traume og en klar tidsmæssig relation mellem dette og opståelsen af de beskrevne gener.
Imidlertid er årsagen til cykelstyrtet ikke klarlagt. Det er beskrevet, at expl. ved en hjerneskanning, der er foretaget flere uger efter uheldet, fik påvist følger efter en tidligere hjerneblødning eller blodprop. Selvom expl. angiveligt ikke oplevede noget usædvanligt umiddelbart inden styrtet, kan denne sygdom, hvad enten det drejer sig om en mindre blødning eller blodprop, sagtens forklare faldet på cyklen og muligvis også nogle af de efterfølgende og fortsatte gener, der har medført et helt usædvanligt langvarigt sygefravær.
For at få dette klarlagt bedre anbefales derfor, at der indhentes kopi af journal fra egen læge samt kopi af journalen inklusiv beskrivelse af CT-skanningen af hjernen fra G. Hospital. Der bemærkes en umiddelbar diskrepans mellem det upåvirkede funktionsniveau i fritiden i forhold til funktionsniveauet på arbejdspladsen; men uanset hvad der er årsag til de aktuelle gener, vurderes tilstanden nu næsten 2 år efter cykelstyrtet at være stationær, og det vurderes, at sagen kan afgøres på nuværende tidspunkt."

Selskabets lægekonsulent har i udtalelse af 17/11 2007 bl.a. anført:

"CT skanning foretaget første gang 3 uger efter uheldet og senere kontrolskanninger har vist tegn på en lille blodprop i hjernen.
Da skadelidte ikke tidligere har haft symptomer, som kan relateres til en blodprop i hjernen, må det anses for sandsynlig, at uheldet er betinget af en blodprop i hjernen.
Dette er en sygdom og ikke en forsikringsbegivenhed."

Selskabet afviste herefter at udbetale erstatning over ulykkesforsikringen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for sygeperiode, sengeliggende dage, svie og smerte samt efterfølgende gener på grund af ulykken. Klageren har i skrivelse af 3/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til ag nr. 71.754, hvor min anke afvises, da der ikke var tale om en blodprop eller en hjerneblødning (det skal bemærkes, at jeg stadig er uenig i afgørelsen omkring hjerneblødning, men det er ikke relevant i denne sammenhæng.)

AIG afviser nu min sag med henvisning til, at der er tale om en blodprop, som var årsag til ulykken. Dette kan afvises, da jeg jo var ved bevidsthed under styrtet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 25/1 2008 bl.a. anført:

"Som det fremgår af vores brev af d. 29. november 2007 til klageren, har CT skanning foretaget første gang 3 uger efter uheldet og herefter senere kontrolskanninger, vist tegn på
I en lille blodprop i hjernen, og vores lægekonsulent har vurderet, at hovedårsagen til uheldet skyldes blodproppen, hvorefter klageren væltede på sin cykel.
Dette synspunkt understøttes ligeledes af den kendsgerning, at klageren har oplyst, at han cyklede i roligt tempo, da han pludselig væltede, og klageren kender ikke årsagen til, at han styrtede på cyklen.
I punkt 11, stk. a. i forsikringsbetingelser nr. 83.05-01 fremgår det, at undtaget fra ulykkesforsikringen er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

Da en blodprop rent forsikringsretligt og i overensstemmelse med praksis i Ankenævnet for Forsikring, f.eks. i AK.70.213, betragtes som en sygdom, hvilket som nævnt ovenfor er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne, er uheldet ikke dækket af ulykkesforsikringen.
Endelig skal oplyses, at det af klageren nævnte erstatningskrav i klageskemaet for svie og smerte ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Et erstatningskrav for svie og smerte er et krav der kan rettes mod en evt. erstatningsansvarlig skadevolder i henhold til Erstatningsansvarsloven, og et sådant erstatningskrav er derfor ulykkesforsikringen uvedkommende.

Hertil har klageren i skrivelse af 9/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"I fremsendte brev fra Dem dateret 29. januar 2008, er det fremlagt at jeg fik en blodprop i hjernen og derefter væltede på cykel. Den afgørelse er ikke korrekt.

- Igennem de utallige undersøgelser jeg har gennemgået, har alle læger oplyst at der ikke var tale om en blodprop. Den diagnose er først fremkommet fra AIG's læge
- I tidligere afgørelse Deres ref. 71754 …, er konklusionen at hjerneblødningen stammer fra et tidspunkt langt tidligere i mit liv. Det kan ikke være korrekt at to forsikrings selskaber, begge kan få ret, med hver sin diagnose. Hvis de to selskaber byttede konklusion, ville jeg få ret i begge tilfælde.

Jeg finder derfor at både i sag 71754 og nærværende sag 73171, vælger forsikringsselskabet den diagnose der passer bedst i deres favør. Det kan ikke være korrekt, at jeg taber begge sager med modsat rettede begrundelser?

Af forsikringsbetingelserne for kollektiv ulykkesforsikring fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringens omfang**

Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

4. Erstatning ved dødsfald.

…

5. Erstatning ved invaliditet.

Dersom erstatning i henhold til pkt. 4 ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 5%, har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden. Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad på grundlag af de i pkt. 7 i uddrag anførte invaliditetsgrader og uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv. Invaliditetserstatningen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen. Invaliditetsgraden for tab af flere legemsdele kan sammenlagt ikke overstige 100%. En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning. En bestående invaliditet kan ikke bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været tilstede.

…

11. Skader, som ikke erstattes.

Undtaget fra ulykkesforsikringen er:

a. enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

…"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet i skrivelse af 28/3 2008 til klageren har anerkendt at klagerens ulykkestilfælde er omfattet af forsikringen. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynliggjort, at klageren har haft et hypodens område i hjernen Nævnet finder det derimod ikke godtgjort, at klagerens ulykkestilfælde skyldes sygdom.

Ulykkestilfældet er dermed omfattet af forsikringen, og klageren har følgelig krav på udbetaling af erstatning, hvis ulykkestilfældet har medført varige mén på 5 % eller derover, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har krav på godtgørelse henholdsvis erstatning for svie og smerte, sengeliggende dage samt evt. tabt arbejdsfortjeneste fra selskabet, da disse krav ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AIG Europe S.A., skal anerkende, at ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen og genoptage sagsbehandlingen med henblik på at vurdere klagerens eventuelle méngrad som følge af ulykkestilfældet.

Marianne Højgaard Pedersen