804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.172:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har accepteret at erstatte råd i et enkelt spær med 20.000 kr., men afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2005 anmeldte, at der var råd i et spær. Selskabets håndværktaksator, J.J.M. besigtigede ejendommen den 31/10 2005. Af taksatorens rapport fremgår bl.a.:

> "Der blev konstateret råd i spær og lægter ved et Velux-vindue, hvor man kunne se ind under taget.
> Efter besigtigelse på loftet under taget, har jeg formodning om råd flere steder ved skunkvæggene. Rådet er opstået p.g.a. manglende ventilation hvor isoleringen er presset helt op mod natur skiffer, som er brugt til tag, samt at der er manglende dampspær i skunkvæggene.
> Forsikringstageren udtalte at der inden for den nærmeste årstid skulle taget skiftes. Forsikringstageren og undertegnede aftalte at når tagudskiftningen var påbegyndt, skulle forsikringstageren kontakte forsikringen eller undertegnede til ny besigtigelse og ny rapport. Jeg anbefaler at der kommer en anden taksator på sagen, der har bemyndigelse til et større beløb end jeg har."

Klageren indhentede tilbud på et nyt tag og bad selskabet om at genbesigtige ejendommen. Selskabets skadekonsulent F.A. besigtigede ejendommen den 3/2 2006 og skrev bl.a. følgende i skrivelse af 9/2 2006 til klageren:

"**Du fortalte:**
Du fortalte at du for ca. et år siden afmonterede lysning om tagvindue i værelse, da det dryppede ind.
Du fortalte også, at der ikke er kommet vand ind siden, og at du har en formodning om at vandet var kondens, som følge af manglende udluftning/ventilation af tag- og skunkrum, - ligesom isolering af skråvægge er ført helt op og tæt til underside af lægter.
Du fortalte, ligesom du skriver i dit brev af 14. januar 2006, at I påtænker at udskifte taget, og at I ønsker en erstatning for tænkte skader på hele tagkonstruktionen, vurderet ud fra syn af det ene blotlagte spærhoved.

Synlige skader/forhold:
Der ses begrænset nedbrydning i overside af et stk. spær, samt lidt mørning/blødhed i lægter samme sted.
Det kan ikke umiddelbart konstateres, om forholdet skyldes en tidligere utæthed ved tagvinduet, som er af ældre dato, - eller om det skyldes din mening om kondensdannelse.

Vi erstatter ud fra en konkret vurdering.
Vi erstatter ud fra en konkrete vurdering af den konkrete skade, - og vi kan desværre ikke erstatte ud fra tænkte forhold.

Vi udbetaler desværre ikke erstatning.
Vi udbetaler desværre ikke erstatning, da nedbrydningen af de blotlagte trædele er så begrænset, og på et sådant sted, at det er tvivlsomt om forholdet har indflydelse på konstruktionens bæreevne.
Skader af kosmetisk art erstatter vi ikke.
En eventuel nødvendig reparationsudgift vil under alle omstændigheder ligge under selvrisikobeløbet på kr. 1.718,00

Vi vil genoptage sagen.
Vi vil naturligvis genoptage sagen, såfremt der under den eventuelle forestående tagudskiftning, viser sig skader af en sådan karakter, der har svækket bæreevnen i konstruktionerne sådan, at en reparation/ forstærkning er påkrævet.

Da taget står for udskiftning/nedbrydning er tagbelægning og lægter i den forbindelse uden værdi, - og en eventuel erstatning vil blive udregnet under hensyn hertil.

Fremtidige undtagelser:
Du meddelte ved slutningen af mit besøg, at I måske alligevel ikke vil udskifte taget, og dermed vente og se tiden an.
En tagudskiftning vil samtidig gøre det muligt at ventilere tagrummet.

Såfremt taget ikke udskiftes i nærmeste fremtid, eller såfremt der i nærmeste fremtid ikke etableres den nødvendige udluftning/ventilation af tag- og skunkrum, vil vi undtage tagkonstruktion og lægter fra råd- og svampeforsikringen."

Selskabet har i skrivelse af 4/2 2008 til nævnet redegjort således for det efterfølgende forløb:

> ”Skadekonsulent F.Aa. foretager derfor besigtigelse den 3. februar 2006, men han kan ikke konstatere andre nedbrydninger end de, som snedkermester J.J.M. konstaterede 3-4 måneder tidligere, nemlig begrænset nedbrydning i overside af et stk. spær samt lidt mørning/blødhed i lægter samme sted. Skaden er begrænset og reparationsudgiften vil efter skadekonsulentens opfattelse ikke overstige selvrisikoen på 1.718 kr.
>
> På det foreliggende grundlag kan skadekonsulenten derfor ikke give tilsagn om nogen erstatningsudbetaling til klager. Han gør imidlertid klager opmærksom på, at sagen vil blive genoptaget, hvis der under den påtænkte tagrenovering viser sig yderligere skader.
>
> Skadekonsulenten påpeger samtidig, at tagbelægning og lægter må antages at være uden værdi, i og med at klager har påtænkt udskiftning af taget. Skadekonsulenten gør endvidere opmærksom på, at selskabet vil tage forbehold for råd- og svamp i tagkonstruktion og lægter, såfremt taget ikke snarest bliver udskiftet eller nødvendig udluftning/ventilation bliver etableret.
>
> Klager henvender sig herefter til selskabets direktion, idet han er utilfreds med, at selskabet ikke - allerede inden tagudskiftningen påbegyndes - kan tilkendegive, i hvilket omfang vi kan deltage i udgifterne til udskiftningen, ligesom han er utilfreds med, at selskabet har tilkendegivet, at forsikringen fremover vil undtage råd- og svampeskader i tagkonstruktionen.
>
> Sagen bliver herefter overtaget af skadekonsulent B.R., som herefter foretager besigtigelse. Han kan imidlertid ikke konstatere andet end det, som de to tidligere skadekonsulenter har konstateret. Han tilbyder imidlertid klager at selskabet betaler for en gennemgang af bygningen af Dansk Bygningsanalyse, alternativt en kontanterstatning på 20.000 kr.
>
> Klager afviser dette tilbud og henvender sig herefter til forsikringsrådgiver K.A.
>
> Ved mail fra den 8. maj 2006 meddeler forsikringsrådgiver K.A., at klager nu har foretaget stikprøver på taget og her har fundet tegn på yderligere nedbrydninger, og han beder selskabet overveje sagen på ny.
>
> Ved brev fra den 28. juni 2006 fastholder selskabet, at vi ikke kan basere vores erstatningsopgørelse på tænkte forhold eller på stikprøveundersøgelser, men at vi igen må opfordre klager til at dokumentere sit krav og sine påstande.
>
> I brevet gentager vi, at vi er indstillet på at betale for en bygningsgennemgang foretaget af Dansk Bygningsanalyse, en gennemgang som jo helt klart vil påvise eventuelle nedbrydningsskader. Derudover pointerer vi, at klager - såfremt han påbegynder en tagrenovering - ikke bør bortskaffe noget af bevismaterialet.
>
> Den 31. august 2006 modtager vi en mail fra forsikringsrådgiveren om, at klager kan acceptere 20.000 kr. i erstatning for det ene spær. Han oplyser samtidig, at der nu påbegyndes nedtagning af tagbeklædning, og at selskabet vil blive kontaktet, hvis der skulle vise sig flere rådangreb.
>
> Denne mail bekræfter selskabet ved brev fra den 22. september 2006. I brevet noterer vi os, at vi vil blive kontaktet, hvis der viser sig flere rådangreb. Samtidig gør vi opmærksom på, at vi forbeholder os at gøre afskrivning gældende, da tagbelægningen er 70 år gammel.

Den 27. oktober 2006 ringer forsikringsrådgiver K.A. til selskabet og oplyser, at der er konstateret flere småskader, og B.R. foretager derfor den 9. november 2006 besigtigelse igen. Her kan han imidlertid konstatere, at huset har fået helt nyt paptag og han kan ikke umiddelbart konstatere, at det udskiftede træ er gemt.

Selskabet afviser derfor at udbetale erstatning udover de allerede tilbudte 20.000 kr."

Af en rapport af 11/3 2007 indhentet af klageren fra M. A/S ved beskikket byggesagkyndig P.E.M. fremgår bl.a. følgende:

"**Formål:**
Den 5. marts. 2007 har jeg foretaget en gennemgang af det renoverede tag, med følgende formål:
1. At anskueliggøre skadesomfanget på taget inden renoveringen af taget.
2. At give en vurdering af årsag for skadesudviklingen.
3. At beregne et overslag for udbedring af skaderne.
4. At give en samlet konklusion på det fremviste.

Grundlag:
Som grundlag for min vurdering har jeg brugt følgende:
1. En tegning med angivelse af placering af foto.
2. Det tilhørende fotosæt.
3. Rester af de udskiftede lægter og udhængsbrædder.
4. Besigtigelse af tagrum.
5. Besigtigelse af 1. sal herunder ikke afsluttet arbejder ved tagvinduer.
6. Fugtmålinger foretaget i tagrum.

Tegning og foto er fra det udførende firma, som et led i deres kvalitetssikring.

Gennemgang af fotos: (nummererede)
1. På foto fremgår det tydeligt at der er foretaget en efterisolering af skråvægge. Isoleringen slutter tæt til lægter og blokerer derfor for en nødvendig ventilering af tagkonstruktionen. Isolering er samtidig ikke tætsluttende til spær, der er derfor risiko for kondensdannelser. Samtidig viser fotoet rester af en hvid belægning der kunne være skimmelvækst.

2. Foto er taget under inddækninger til tagvindue. Spæret er tydeligvis angrebet af råd.

3. Foto er taget under inddækninger til tagvindue. Spæret er tydeligvis angrebet af råd. Foto giver endvidere en klar angivelse af at isoleringen slutter tæt til lægter.

4. Foto viser at der i udhængsbrædder var en tydelig nedbrydning på oversiden af brædderne.

5. Foto viser en af de remme der i gavle bærer udhængsspærene, træet er kraftigt angrebet af råd.

6. Foto viser en lægte der tydeligt er angrebet af råd. Samtidig viser fotoet rester af en hvid belægning der kunne være skimmelvækst.

7. Foto viser endnu en af remmene i gavle der bærer udhængsspærene. Træet er kraftigt

angrebet af råd, og er af tidligere ejer blevet understøttet af en 'hyldeknægt'.

8. Foto viser oversiden af udhæng ved gavl. Det fremgår at der er råddannelser i overside af lægter og udhængsbrædder.

9. Foto viser oversiden af udhæng ved gavl. Det fremgår at der er kraftige råddannelser i overside og ender af lægter og udhængsbrædder.

10. På foto fremgår det tydeligt at der er foretaget en efterisolering af skråvægge, isoleringen slutter tæt til lægter og blokerer derfor for en nødvendig ventilering af tagkonstruktionen. Isolering er samtidig ikke tætsluttende til spær, der er derfor risiko for kondensdannelser.

11. På foto fremgår det tydeligt at der er foretaget en efterisolering af skråvægge, isoleringen slutter tæt til lægter og blokerer derfor for en nødvendig ventilering af tagkonstruktionen. Isolering er samtidig ikke tætsluttende til spær, der er derfor risiko for kondensdannelser.

12. Foto viser en lægte der er angrebet af råd. Af fotoet kan man også se et bevis for at isoleringen har været tætsluttende til lægter, da isoleringen under lægten ikke er fyldt med snavs.

13. Foto viser hvordan den tidligere ejer har forstærket et spær der er kraftigt angrebet af råd.

14. Foto viser en lægte der er angrebet af råd.

15. Foto viser en lægte ved skotrende der tydeligvis er angrebet af råd.

16. Foto viser underlaget / konstruktion for skotrende der tydeligvis er angrebet af råd.

17. Foto viser oversiden af udhæng på kvist. Det fremgår at der er kraftige råddannelser i overside og ender af lægter og udhængsbrædder.

18. Foto viser oversiden af udhæng på kvist. Det fremgår at der er kraftige råddannelser i overside og ender af lægter og udhængsbrædder.

Fugtmålinger
Ved gennemgangen foretog jeg en række fugtmålinger af spær i tagrummet. Målinger blev foretaget med indstiksmåler.

Målingerne gav en tydelig angivelse af, at der i det gamle spærtræ stadig, på trods af at der efter istandsættelsen er etableret en god ventilering af tagrummet, var et forhøjet fugtindhold i forhold til de nye spær på ca. 5 %.

Skadesomfang:
Det foreviste materiale giver et helt klart billede af, at der inden istandsættelse af taget har været en kraftig nedbrydning af spær, remme i gavle, lægter og udhængsbrædder.

Det er min vurdering at såfremt udbedring af skaderne var afventet til et senere tidspunkt, ville omkostningerne til udbedring have været væsentlige større, da det ville kræve omfattende arbejder indvendigt på 1. sal.

Skadesårsag:
Det er på flere fotos vist, at isolering har lukket for ventilering af tagkonstruktionen. Fugt indefra samt fugt der er trængt ind udefra har ikke kunnet ventileres væk, dette forhold har efter mit skøn givet anledning til de væsentligste skader."

Om denne rapport hedder det i selskabets ovennævnte skrivelse af 4/2 2008:

"Herefter modtager vi via advokat C.-S.J. en rapport udarbejdet af beskikket byggesagkyndig P.E.M., som efter advokatens opfattelse skulle dokumentere et dækningsberettiget krav, som skulle være betydeligt højere end de 20.000 kr., som vi har tilbudt. Advokaten beder os revurdere sagen.

Rapporten fra M. er ensidigt indhentet af klager, som selv er tømrer. Den er indhentet efter udskiftningen, den er baseret alene på klagers oplysninger, og den medregner i øvrigt i kalkulationen bygningsdele som aldrig tidligere har været i konstruktionen. Vi har derfor afvist at lægge rapporten til grund og fastholdt vores erstatningstilbud på 20.000 kr."

Da parterne efter yderligere korrespondance ikke kunne nå til enighed, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning i overensstemmelse med rapporten af 11/3 2007 fra M. A/S, svarende til 635.356 kr. Klageren har i skrivelse af 2/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet nægter at udbetale fuld erstatning for rådskader i tagkonstruktioner. Selskabet erkender først skade, men taksator har ikke prokura til at bevillige skønnet skadeserstatning.

Efterfølgende 'trues' jeg til at udskifte taget eller ændre tagkonstruktionen ellers vil tagkonstruktionen blive undtaget af forsikringen!!!!. Selskabet bliver orienteret om at udbedring igangsættes og hvordan sagen herefter håndteres.

Selskabets taksator anmodes om besøg og påstår han har været på adressen. Undertegnede eller håndværkere har ikke set ham.

Der udarbejdes uvildig rapport over skadesårsag, samt økonomisk vurdering af omfang af omkostninger til udbedring af skaderne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelsen af 4/2 2008 bl.a. anført:

"**Klager skal dokumentere sit krav.**
I henhold til gældende ret påhviler det klager at dokumentere såvel at der foreligger en dækningsberettiget skade, som skadens omfang og kravets størrelse.

Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Selskabet har velvilligt ladet forholdene besigtige ikke blot af én men af tre forskellige skadekonsulenter, men ingen af dem har fundet klagers påstande og krav dokumenteret.

Vi har tilbudt at betale for en uvildig bygningsgennemgang. Dette har klager afslået.

Vi har adskillige gange påpeget, at klager skulle kontakte os, når tagbelægningen var fjernet, således at vi kunne besigtige forholdene, og klager har bekræftet, at vi ville blive kontaktet. Men alligevel bliver vi først kontaktet, da udskiftningen var tilendebragt.

Klager angiver, at de udskiftede brædder m.m. stadig forefindes, og at M.'s rapport tager udgangspunkt blandt andet heri samt i optagne fotos, hvorfor han ikke forstår, at selskabets skadekonsulent ikke kan nå til de samme konklusioner som M. Selskabets skadekonsulent afviser imidlertid, at dette materiale dokumenterer et skadeomfang større end de 20.000 kr., som vi har tilbudt.

Klager må ikke tjene på skaden
Klager gjorde på et meget tidligt tidspunkt i forløbet opmærksom på, at han stod for at udskifte taget helt.

Vi gjorde i den forbindelse opmærksom på, at de udgifter, som klager måtte påregne til tagudskiftningen, selvfølgelig ikke ville blive dækket af forsikringen, da det ville være i strid med Forsikringsaftalelovens § 39.

Vi fastholder afgørelsen
Klager har ikke dokumenteret dækningsberettigede skader udover i det ene spær, som vi har tilbudt at erstatte med 20.000 kr. Vi må allerede af den grund afvise klagers krav.

I forbindelse med en skade, kan selskabet ændre forsikringen
Overfor Ankenævnet gør klager gældende, at han er blevet truet til at udskifte taget, idet selskabet ellers ville undtage tagkonstruktionen fra forsikringen.

I forbindelse med en skade er såvel selskabet som kunde, dvs. klager berettiget til at opsige forsikringen eller at gøre forsikringens fortsættelse betinget af visse forhold, jf. fællesbetingelsernes pkt. 42.

Selskabet har gjort klager opmærksom på, at vi kun kunne acceptere tagkonstruktionen til råd- og svampeforsikring, hvis enten taget blev udskiftet eller der blev etableret udluftning/ventilation. Vi har på ingen måde truet kunden, vi har blot stillet krav, hvilket vi i henhold til vilkårene har ret til."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

”Jeg vil gerne præcisere, at jeg i perioden primo 2005 overvejede at udføre en listetagdækning ovenpå det eksisterende sorte skifertag, dette alene af visuel karakter, idet der, af tidligere ejere, har været foretaget reparationer i skifertaget med røde skifer, specielt ved udluftningshætter, skotrenden og ovenlys.

Da min kone og jeg, på daværende tidspunkt, godt kunne tænke os en anden anvendelse af rummene på I. sal i fremtiden, var det en fordel at anvende tagpap, som bedre kunne tætnes, hvis der skulle etableres ovenlys eller kviste i en ændret fremtidig indretning.

Jeg havde kontaktet N. Tag for rådgivning (se vedlagte bilag).

Da jeg konstaterede den eksist. konstruktionsopbygning viste det sig at det ikke var en holdbar løsning.

Jeg indhentede priser osv. for at have en ide om hvad tingene skulle koste, hvilket jeg også oplyste taksatoren.

Da omfanget af råd efter min opfattelse var betragteligt kontaktede jeg Topdanmark. Deres Taksator var meget enig med mig jf. rapport af 31. okt. 2005

Jeg vil ikke acceptere at tagbelægning og lægter er uden værdi, fordi den først tænkte løsning ikke omhandlede udskiftning af disse, og at der ved indgåelse af police ikke fra forsikringsselskabet var gjort opmærksom på de kritiske forhold omkring ventilation af tagrummet. Der var overhovedet ingen forbehold i policen omkring dette.

Jeg har ikke modtaget brev fra 28. juni 2006 fra Topdanmark, hvilket jeg ønsker kopi af.

B.R., tilbød mig på første møde, en erstatning på 25.000 for det ene spær ved ovenlys og så kunne selskabet spare en yderligere bygningsgennemgang.

Hvorfor skulle jeg selv bekoste en bygningsgennemgang, hvis forsikringsselskabet har tilbudt dette??

Uagtet brevet af 28. juni 2006, hvori Topdanmark oplyser at der tilbydes en bygningsgennemgang, henviser jeg til mail af 31. aug. 2006 hvori vi beskriver den aftalte fremgangsmåde. Denne fremgangsmåde er ikke påklaget, mig bekendt. Forsikringsselskabet har afvist at besigtige ejendommen yderligere jf. mail af 4. dec. 2006.

Vi har kontaktet selskabet for besigtigelse, men jeg bestrider at B.R. har været på adressen for besigtigelse, der er ingen håndværkere der har set ham, og han har ikke ringet til mig, som aftalt pr telefon, inden besøget. Der er stadig rester af lægter m.v. gemt som dokumentation.

Jeg bestrider at taget er over 70 år gammel, denne påstand skal bevises af Topdanmark, og hvis dette har været et kardinalpunkt for forsikringsselskabet burde de ved indgåelse af forsikringen havde gjort opmærksom herpå."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/2 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"I brevet skriver klager, at selskabets taksator i oktober 2005 var enig med ham i, at omfanget ar råd var betragteligt. Det er ikke helt korrekt. Af skadekonsulentens rapport fremgår blot, at han har en formodning om råd flere steder.

Som tidligere gjort gældende kan vi ikke basere en erstatningsopgørelse på formodninger. Det er også baggrunden for, at vi har tilbudt at betale for en bygningsgennemgang. Klager har afvist dette, og vi har i den forbindelse såvel over for klager som over for dennes rådgiver pointeret, at det var vigtigt, at vi fik mulighed for at besigtige, når tagbelægningen var fjernet.

Klager bestrider, at skadekonsulenten har været på stedet for at besigtige. Vi forstår ikke, hvorfor klager bestrider dette. Vi foreslår, at klager retter henvendelse til sin rådgiver, som

vil kunne bekræfte, at skadekonsulenten traf aftale med ham omkring besigtigelsen. På dette tidspunkt var taget imidlertid skiftet.

Klager bestrider endvidere, at taget var 70 år gammelt. Vi har taget udgangspunkt i, at taget er fra husets opførelse det vil sige fra 1936. Hvis denne formodning er forkert, må vi opfordre klager til at dokumentere, at taget er blevet fornyet i den mellemliggende periode. I modsat fald må det kunne lægges til grund, at taget er 70 år gammelt."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at taksator udtrykte i tale at omfanget af råd var betragteligt, …

Til understøtning af min påstand citeres sidste linie i taksatorens rapport '*Jeg anbefaler at der kommer en anden taksator på sagen, der har bemyndigelse til et større beløb end jeg har.*'

Jeg fastholder at der på ingen måde er afvist en bygningsgennemgang fra Dansk Bygningsanalyse. B.R. nævnte ved besigtigelsen at han ligeså godt kunne give en erstatning på 25.000 kr. i stedet for at bruge pengene til Dansk Bygningsanalyse. Jeg mener at jeg via billeder, og rapport fra Marcussen A/S har løftet bevisbyrden for omfanget af rådskaderne.
…
Jeg har endnu engang kontaktet min rådgiver, konsulent K.A., og fået bekræftet endnu engang, at der ikke er aftalt en besigtigelse med ham, men at han har henvist B.R. til at ringe til mig for en besigtigelse.

Jeg fastholder at aftalen med B.R. var, at han skulle kontakte mig for besigtigelse af dele af nedbrudte materialer, og at han ikke har gjort dette, og at han ikke er blevet set af håndværkerne på pladsen, og han har ikke kontaktet håndværkerne ved hans påståede besigtigelse.

Jeg bestrider at taget var 70 år gammelt, og kan kun notere mig at Topdanmark 'har *taget udgangspunkt i at taget er fra husets opførelse i 1936*'.. Hvis det er tilfældet, at Topdanmark har taget udgangspunkt i dette, bør de vel have gjort opmærksom på dette ved forsikringstegningen, og oplyst at forsikringen ikke dækkede taget i løbet af ganske få år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter udvidet svampedækning?**

3. Udvidet svampedækning omfatter:

Udgifter til reparation, som er forårsaget til trænedbrydende svampe herunder råd, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab. Råd er dog ikke dækket, når der er tale om dårlig vedligeholdelse.
…
Forsikringens ophør
…
42. Opsigelse efter skade

Efter enhver skade kan både De og Danske Forsikring, Skade opsige forsikringen med 14

dages varsel. Opsigelsen skal ske skriftlig senest 14 dage efter skaden enten er blevet betalt eller dækningen er blevet afslået/afvist, se dog pkt. 44 om særlige vilkår for bygningsbranddækning."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Det bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort omfanget af skaden ved de indsendte fotos og den indhentede rapport. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet yderligere dækningspligt end tilbudt.

Nævnet kan ligeledes ikke kritisere, at selskabet har indført en klausul om, at svampe-, insekt- og rådskader ikke er omfattet af forsikringen, da selskabet i forsikringsbetingelserne har hjemmel til at opsige forsikringen efter en anmeldt skade, og som følge heraf, som det mindre i det mere, kan begrænse dækningen med klausuler.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann