804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.173:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende en skade som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren henviser til, at et andet selskab har anerkendt skaden.

Af skadeanmeldelsen af 14/6 2007 fremgår bl.a.:

> "Hvorledes skete ulykkestilfælde (omstændigheder ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig):
> Var i haven - udførte IKKE havearbejde, men var ved at vikle grønne planter ind i et raftehegn, da det pludselig og uvarslet gav et 'knæk' i ryggen og ben og lænd 'forsvandt' under mig og jeg faldt med voldsomme smerter i ryg/lænd. Nåede at gribe fat i hegnet, så faldet ikke blev så voldsomt, sad der noget tid i voldsom smerte. Blev hjulpet ned at ligge på græsplænen. Ventede 1/2 time og ringede så efter vagtlægen, da jeg ikke kunne røre mig, end ikke vippe med tæerne uden voldsomme smerter.
> …
> Tidligere skader/sygdom på samme legemsdel
> Har tilskadekomne tidligere været udsat for et ulykkestilfælde/sygdom der har ramt samme legemsdel: Nej."

Klageren udfyldte og underskrev den 16/6 2007 et spørgeskema, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "**1.** Hvordan skete dit uheld? …
> Stod stille og viklede vedbend ind i et raftehegn. Stod ret op. Ingen vrid, ingen foroverbøjning.
>
> Vi har især brug for at vide:
> a. Mistede du fodfæstet?

Nej
b. Gled eller snublede du?
Nej
c. Faldt du?
Ja, efter 'knækket' i ryggen, hvor benene forsvandt under mig.
Eller skete der noget uforudset?
Nej
Hvis ja, hvad?
-

2. Var du alene om arbejdet?
Ja

3. Hvad var det første du mærkede?
'Knæk' i ryggen og lænd/ben kunne ikke føles/mærkes

4. Hvor sidder dine smerter?
Lænden.

a. Hvor langt bredte de sig?
Smerte ned gennem højre ben/fod/tæer, sovefornemmelse i begge ben.
b. Har dine smerter og ømheden bredt sig senere?
Nej.

5. Har du tidligere haft ischias, lændehold, gigtsmerter eller lignende lidelser?
Nej

a. Hvor langt bredte de sig?
Ned gennem ben/fod/tæer – smerte kun i højre ben/fod.
b. Har dine smerter og ømheden bredt sig senere?
Nej."

Selskabet afviste herefter ved skrivelse af 11/7 2007, at hændelsen kunne betragtes som et ulykkestilfælde.

Klageren fremsendte herefter journaludskrift fra A. sygehus, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"18.06.07 Diskusambulatoriet
41-årig kvinde henvist af egen læge under diagnosen obs. diskusprolaps i lænden.
...
Ad ryg
Patienten havde 1999 i forbindelse med seneste svangerskab lænderygsmerter. Blev vurderet hos terapeut, dette drejede sig ikke om bækkensmerter. Spontan bedring.
I 2005 var pt. i vandrutschebane, hvor hun fik et stød i ryggen. Havde lænderygsmerter og med en vis udstråling til højre ben, som hun husker det, gennem ca. 4 mdr.
August 2006 spontan opståede smerter igennem højre ben til hæl med føleforstyrrelse. Der blev taget røntgenundersøgelse på mistanke om hælspore, som imidlertid kun fandtes på den venstre asymptomatiske side.

Patienten har formentlig fra august 2006 haft en vis ændring af følesansen i form af et område på højre balle og muligvis også noget ned på foden.
Har således ikke været ganske fri for bensmerter siden august 06. Aktuelle opstod som en pludselig og kraftig forværring den 20. maj, hvor pt. var i gang med havearbejde. Stod ubekvemt og usymmetrisk og lidt foroverbøjet, nok også med et vist drej i ryggen.
Mærkede et voldsomt smæld i lænderyggen med smerte som gjorde at hun sank sammen."

Selskabet afviste ved skrivelse af 20/8 2007, at forholdet var omfattet af forsikringen. Selskabet henviste til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem det stød, som klageren fik i ryggen i 2005, og hendes aktuelle gener.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 6/2 2008 bl.a. anført:

"**Vi ønsker, at fastholde vores afgørelse**
Vi ønsker, at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet hændelsen den 20. maj 2007, ikke opfylder forsikringsvilkårenes definition på ulykkestilfælde, idet der bl.a. ikke er tale om en udefra kommende skadebegivenhed.

I skadeanmeldelsen oplyste forsikrede, at hun havde fået en diskusprolaps. Om hændelsen oplyste forsikrede, at hun var i haven, og var ved at vikle planter ind i et raftehegn, da det pludselig og uvarslet gav et knæk i ryggen, og ben og lænd forsvandt under hende, så hun faldt.

Forsikrede svarede i anmeldelse nej til, at hun tidligere havde været udsat for ulykkestilfælde/sygdom, der havde ramt samme legemsdel.

I spørgeskemaet oplyste forsikrede, at hun stod stille og viklede vedbend ind i et raftehegn. Hun stod ret op. Ingen vrid, ingen foroverbøjning. Hun svarede nej til, at have mistet fodfæstet eller gledet, og der var ikke sket noget uforudset. Men hun var faldet efter knækket i ryggen, hvor benene forsvandt under hende.

Forsikrede svarede endvidere nej til, at hun tidligere havde haft ischias, lændehold, gigtsmerter eller lignende lidelser.

Efterfølgende lægelig undersøgelse viste, at forsikrede havde en prolaps på niveauet L4/L5 og en protrusion på niveau L5/S1.

Vores konklusion
Vi mener ikke, at forsikredes ryglidelse skyldes et ulykkestilfælde i forsikrings-vilkårenes forstand, idet hændelsen den 20. maj 2007 mangler en udefra kommende skadebegivenhed. Den omstændighed, at forsikrede måske har været ude for en indre påvirkning/overbelastning af ryggen, eller stået i en uheldig stilling, medfører ikke, at hændelsen kan anerkendes som et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde.

At andre selskaber vurderer en skade anderledes, medfører ikke automatisk, en anerkendelse fra vores side, idet der bl.a. er forskelle i forsikringsselskabernes definition på et ulykkestilfælde.

Hændelsen i 2005
Forsikrede er - efter vores afvisning af ryghændelsen den 20. maj 2007 - kommet med det synspunkt, at diskusprolapsen skyldes en hændelse i 2005, hvor hun kørte i vandrutschebane og her fik et stød i ryggen.

Forsikrede fik lænderygsmerter med udstråling til højre ben, og blev efterfølgende behandlet hos kiropraktor. Imidlertid forsvandt generne efter få måneder i 2005, men i august 2006 fik forsikrede spontant opståede smerter i højre ben til hæl. I maj 2007 fik forsikrede atter lænderygsmerter med udstråling til højre ben.

Vi mener ikke, at der er direkte årsagssammenhæng mellem det stød forsikrede fik i vandrutschebanen i 2005, og ryggenerne opstået i maj 2007, idet hændelsen i 2005 ikke er relevant for udløsning af en diskusprolaps. Årsagen er, ifølge vores lægekonsulenter, at der skal en større kraftpåvirkning til for, at ødelægge discussens ydre hårde fibre, og herved give anledning til en latent discusprolaps, end der her er tale om.

Vi mener derfor ikke, at hændelsen i 2005 kan anses for udløsende årsag den senere opståede discusprolaps i 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder det ligeledes ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen i 2005 og klagerens aktuelle smerter. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann