807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.176:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har udbetalt kapitalpensionen den 1/7 2007 og ikke den 1/7 2009, hvorved klageren ifølge sin advokat har lidt et økonomisk tab.

Selskabet henviser til, at der er indgået aftale om udbetalingstidspunktet, og at klageren ikke har kunnet have en berettiget forventning om, at pensionen kunne løbe frem til 1/7 2009.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 18/5 2004 fremsendte en skrivelse til klageren vedrørende hans mulighed for at udskyde sin kapitalpension og den skattefrie ordning i 5 år. Af skrivelsen fremgår nærmere:

"**Udskydelse af din kapitalpension og skattefri ordning**

Tak for dit ønske om at udskyde din kapitalpension og din skattefri ordning i 5 år.

Hvis du ønsker at udskyde din skattefri ordning, skal jeg gøre dig opmærksom på, at ved udskydelse af den skattefri del af forsikringen på 210.848 kr. skal du betale indkomstskat af rentetilvæksten efter reglerne i Pensionsbeskatningslovens § 53 A.

For at vi kan udskyde din pensionsordning, beder jeg dig sende det vedlagte servicekort.

Din ratepension vil blive udbetalt fra den 1. juli 2004 og frem til den 1. juli 2014.

Hvis du har spørgsmål til dette brev, er du velkommen til at ringe til mig på telefon …"

Klageren, der er født i 1937, meddelte ved at afkrydse et skema, at han ønskede at få udskudt ordningen. Selskabet fremsendte herefter skrivelser af henholdsvis den 12/6 2005og den 18/7 2006 til klageren vedrørende hans pension. Skrivelserne er bortset fra datoangivelserne enslydende. Af skrivelsen af 18/7 2006 fremgår:

> "**Din pension**
> Fortsat udskydelse af udbetaling.
>
> Vedlagte resume og dækningsoversigt viser dækningen efter udskydelsen fra den 01.07.2006 til den 01.07.2007.
>
> Hvis du ønsker at få pensionen udbetalt før den 01.07.2007, skal du være opmærksom på, at udbetalingen vil være mindre end det beløb, der står i resumeet og dækningsoversigten.
>
> Pensionen bliver herefter reguleret en gang om året, hvilket du automatisk vil få besked om.
>
> De betingelser, som har været gældende for pensionen, vil fortsat gælde frem til den 01.07.2007.
>
> Vi gør opmærksom på, at en fortsat udskydelse af udbetalingen eventuelt ikke kan ske på samme betingelser, som vi har anvendt ved dette års udskydelse af udbetalingen. Udskydelsen vil ske efter de til enhver tid gældende betingelser for udskydelse.
>
> Har du spørgsmål til dette brev, eller din pension i øvrigt, er du velkommen til at ringe til os på …"

Ved skrivelse af 2/7 2007 til klageren meddelte selskabet, at klagerens kapitalpensions skulle afgiftsberigtiges i forbindelse med hans 70 års fødselsdag, hvorfor pensionen ville blive udbetalt. Selskabet bad klageren tage stilling til, hvordan pensionen skulle udbetales.

Klageren har over for nævnet oplyst, at han den 3/7 2007 telefonisk kontaktede selskabets medarbejder N.B., der oplyste, at der var sket en fejl, og at pensionen først skulle udbetales den 1/7 2009. Selskabet har bestridt dette.

Klagerens advokat henvendte sig til selskabet ved skrivelse af 24/8 2007 og protesterede over, at klagerens kapitalpension kom til udbetaling i 2007, idet advokaten var af den opfattelse, at klageren var berettiget til at blive stillet økonomisk, som om han skulle have haft sin kapitalpension udbetalt i 2009. Klageren fastsatte efterfølgende ved skrivelse af 17/9 2007 kravet til 212.825 kr.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte klagerens tab i overensstemmelse med klagerens opgørelse i skrivelse af 17/9 2007.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 23/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af de breve Danica Pension sendte K.E.J. i 2005 og 2006 samt det på servicekortet anførte, er det vores opfattelse, at K.E.J. burde have indset, at udskydelse af kapitalpensionen alene skete for et år af gangen, og at Danica Pension hvert år foretog en særskilt vurdering af, om kapitalforsikringen fortsat opfyldte betingelserne for udskydelse.
>
> Det er således Danica Pensions opfattelse, at K.E.J. ikke har haft en berettiget forventning om, at kapitalpensionen kunne udskydes frem til den 1. juli 2009. Danica Pension kan således ikke tilpligtes at betale det af K.E.J. anførte tab som følge af manglende udskydelse."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/3 2008 til nævnet fremsendt klagerens bemærkninger, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Der er imidlertid faktuelle fejl i ovennævnte redegørelse, som jeg her skal gøre rede for, ligesom der er mange spørgsmål, som Danica Pension ikke har besvaret.
> …
> 2) I brevet af 18. maj 2004. Skriver Danica Pension: 'Tak for dit ønske om at udskyde pensionen i 5 år'. Samtidig oplyser Danica, at forsikringen i givet fald skal deles, og af den ene del af forsikringen, skal der efterfølgende betales indkomstskat af renteafkastet. Forsikringen bliver efterfølgende delt.
> **Hvorfor dele forsikring med øget beskatning til følge? Når den alligevel ikke kan udskydes i 5 år.?**
> **Hvorfor takke for udskydelsen i 5 år?, når det alligevel ikke kan lade sig gøre?**
> Det er en komplet urigtig påstand, at jeg burde have indset, at udskydelsen af kapitalpensionen alene skete for et år af gangen.
> I tillid til ovenstående udskydelse til 1. juli 2009, tilrettelagde jeg mine øvrige investeringer.
>
> 3) I forbindelse med min halvårlige statusopgørelse, **bekræfter N.B. den 3. juli 2007 kl. 11^{50}, at forsikringen løber til 1/7 2009.** Hvorfor gør hun det, når den iflg. Danica skulle have været udbetalt for 2 dage siden.?
>
> 4) Hvorfor modtager jeg i 2007 en **prognose for engangsudbetaling den 01.07.2008,** når forsikringen udløber den 1. juli 2007. (kopi vedlagt)?
>
> 5) **Hvorfor ringer Danica til mig i udlandet den 24. juli 2007. (24 dage efter at pengene i Danica skulle have været udbetalt?)** Det er vel også normalt, at man får et brev i god tid før udbetalingen. Der er kun én forklaring på dette forløb. **Danica Pension har selv registreret udløbsdatoen af pensionen til 1/7 2009.**
>
> 6) Det er ikke korrekt at jeg den 5/12 2007 beder om at få kapitalpensionen udbetalt. Der er jo ikke nogen kapitalpension længere (Den udløb nu iflg. Danica den 1/7 2007) Det var mine

penge på en rentebærende konto i Danica pension, jeg bad om at få udbetalt. Jeg ønskede nemlig ikke at støtte dette selskab yderligere."

Hertil har selskabet i skrivelse af 28/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Ved oprettelsen af K.E.J.'s skattefri ordning aftaltes oprindeligt udløb ved alder 67, svarende til den 1. juli 2004, hvorfor forsikringen indtil dette tidspunkt var reguleret af de på oprettelsen gældende regler, herunder de dagældende bestemmelser i pensionsbeskatningsloven.

Ved udskydelse af forsikringens udløb i 2004, 2005 og 2006 er der reelt tale om indgåelse af en ny forsikring mellem K.E.J. og Danica Pension, hvorfor de gældende skatteregler på tidspunktet for den nye aftale finder anvendelse på forsikringsforholdet. Ved udskydelsen af den skattefri ordning i 2004 m.v. omfattes ordningen af pensionsbeskatningslovens § 53A, da dette er gældende ret på udskydelsestidspunktet. Det følger af denne bestemmelses stk. 3, at der ved opgørelse af forsikringstagers skattepligtige indkomst skal medregnes afkastet af skattefrie ordninger. Det er således som følge af gældende lovgivning, at K.E.J. bliver skattepligtig af en eventuel rentetilvækst på forsikringen.

I denne forbindelse bør det bemærkes, at udskydelsen ikke medfører en øget beskatning, som ellers anført af K.E.J. Var den skattefri ordning blevet udbetalt i 2004, og havde K.E.J. efter udbetalingen opnået en rentetilvækst, ville han efter de almindelige skatteregler også være indkomstskattepligtig af denne rentetilvækst. Ved udskydelse af den skattefri ordning påføres K.E.J. altså ikke en beskatning af rentetilvækst, han ellers ville have været fritaget for.

K.E.J. henviser i det tilsendte materiale til en telefonsamtale, han efter egen påstand har haft med Danica Pensions medarbejder N.B. den 3. juli 2007. Danica Pension har ingen registrering af denne samtale, men uanset dette bør vi, da der ikke foreligger bevis for det modsatte, kunne forudsætte, at vores medarbejdere, herunder N.B., har rådgivet K.E.J. i overensstemmelse med vores gældende forretningsgange på området. Det bør derfor kunne antages, at K.E.J. ikke fejlagtigt er blevet oplyst af N.B., at forsikringen var udskudt til den 1. juli 2009. Det kan desuden nævnes, at der i vores IT-system den 3. juli 2007 var registreret et udløbstidspunkt til den 1. juli 2007.

Vi har i vores IT-system registreret, at K.E.J. ønsker udskydelse af kapitalpensionen frem til den 1. juli 2009. Forsikringens udløb rykker sig imidlertid kun et år ad gangen som følge af udskydelse. Vores IT-system er sammensat således ved anmodninger om udskydelse, at IT-systemet én gang årligt, ved udgangen af den måned der er aftalt udløb, forsøger at udskyde forsikringen endnu ét år. Ved dette forsøg undersøges automatisk, om de gældende betingelser for udskydelse er opfyldt, herunder alderskriteriet. Opfylder forsikringen ikke de til enhver tid gældende betingelser, kan udskydelse ikke ske, hvilket IT-systemet meddeler, hvorefter sagen behandles manuelt af vores medarbejdere, hvilket også har været tilfældet i den foreliggende sag.

Det er en systemfejl, der bevirker, at K.E.J. den 6. november 2007 fremsendes en dækningsoversigt med prognose for udbetaling den 1. juli 2008. Vi har den 24. juli 2007 haft telefonisk kontakt med klager om, at kapitalforsikringen ikke længere kunne udskydes, ligesom vi den 2. august 2007 har sendt K.E.J. et brev, hvori vi beder ham tage stilling til, hvordan forsikringen ønskes udbetalt. Da vi den 6. november 2007 fremsender prognosen, kan K.E.J. således ikke være i tvivl om, at kapitalforsikringen ikke længere kan udskydes, og at det således er en fejl, at der er beregnet en prognose frem til den 1. juli 2008.

Under henvisning til vores brev fra den fra den 23. januar 2008 fastholder vi i øvrigt, at K.E.J. ikke har haft en berettiget forventning om, at kapitalforsikringen var udskudt frem til den 1. juli 2009."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 25/4 2008 til nævnet bemærket:

"Indledningsvis oplyser min klient, at han ikke har modtaget noget brev dateret den 27.04.04 fra Danica Pension, der da også i sin skrivelse af 28.03.08 oplyser ikke at have en kopi af brevet.

Min klient kan heller ikke acceptere rigtigheden af påstanden bl.a. set i lyset af, at han under et ferieophold i udlandet, nemlig den 24.07.07, blev ringet op af Danicas medarbejder B.B., der oplyste, at hans kapitalpension skulle have været udbetalt den 01.07.07. Da han, udover at nægte at acceptere sin forsikrings ophør, spørger, om det er almindelig procedure at ringe til en kunde 3 uger efter, at forsikringen skulle have været udbetalt, i stedet for at modtage et brev så man kan tage stilling til eventuelle andre investeringer eller forsikringer, svarer B.B., at det gør man normalt også, men at der her var sket en beklagelig fejl.

Hvis det skulle have været korrekt, at Danica havde sendt et brev, kan det undre, at B.B. ikke henviser til et sådant.

Min klient fik oplyst, såfremt han ønskede 5 års forlængelse af sin forsikring, skulle en del af forsikringen udskilles, og renteafkastet beskattes som almindelig indkomst. Min klient, der ikke er bekendt med pensionsbeskatningsloven, fik det klare indtryk, at det var betingelsen for en 5 årig forlængelse. Det skal i den forbindelse bemærkes, såfremt den skattefrie ordning var blevet udbetalt i 2004, havde han kunnet købe eksempelvis 2% obligationer og derved opnået en skattefri kursgevinst.

Danica skriver endvidere i sin førnævnte skrivelse, at *'det må kunne antages',* at han i sin telefonsamtale med N.B. den 03.07. kl. 11.50 ikke fejlagtigt er blevet oplyst, at forsikringen var udskudt til den 01.07.09. Denne antagelse er imidlertid forkert.

Hvert år den 31.12. og 30.06. udarbejder min klient en formueopgørelse. I denne forbindelse var han den 03.07.07 på Danske Banks netbank for at få saldo på sit bankindestående, depoter og kapitalpension. Til hans store forbavselse var hans indestående på kapitalpensionen ikke opført. Derfor ringede han til Danica Pension og talte med N.B. på tlf. ... N.B. oplyste klart og entydigt, at hans pension løber til den 01.07.09. På hans spørgsmål om, hvorfor han ikke kunne se saldoen på sin kapitalpension på netbank svarede N.B.: *'det er edb-systemet, der ikke kan finde ud af den løber til 2009, men det gør det med sådan nogen som dig'.* (citat N.B.). Det bemærkes, jfr., tidligere korrespondance, at min klient tog et notat af sin telefonsamtale med den pågældende.

Han fik således en meget klar bekræftelse på, at kapitalpensionen løb til 01.07.09.

Danica skriver endvidere, at det var en systemfejl, at min klient den 06.11.07 modtog en prognose for udbetalingen den 01.07.08. Det er første gang i hele den skriftveksling, der allerede indtil nu har været, at Danica anerkender en fejl.

Det skal anføres, at det ikke var min klient, der bad om eller forespurgte på en forlængelse af sin kapitalpension til 01.07.09. Det var Danica, der uopfordret i 2004 gav dette tilbud. Dette skete i forbindelse med en 'forsikringssnak', hvor han skulle have udbetalt en rate pensi-

on. Han accepterede dette tilbud, idet han anså Danica som et seriøst forsikringsselskab, hvorfor han ikke var i tvivl om rigtigheden af tilbudet om forlængelse til 01.07.09.

At der var tale om udskydelse af forsikringens udløb i 2004 og indgåelse af nye aftaler er min klient uvedkommende, idet han ikke kan forventes at være ekspert i pensionsbeskatningsloven, endmindre i § 53A.

Det er ikke korrekt, at udskydelsen ikke har medført en øget beskatning, jfr. ovenfor.

Vedrørende telefonsamtale med N.B. er der, som tidligere nævnt, udfærdiget et notat fra min klients side på samtalen. Det kunne have været ønskeligt, om det samme havde været tilfældet fra den modsatte side.

De fejl, der måtte være begået, sammenholdt med at Danica Pension er den professionelle part i sagen, ligesom der er begået flere fejl, gør, at min klient skal have medhold i sin klage. Han skal således fastholde sit krav om kompensation, jfr. tidligere korrespondance."

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/5 2008 bl.a. anført:

"Af vores brev fra den 28. marts 2008 fremgik det, at vi den 27. april 2004 sendte K.E.J. et udløbsbrev. Der skulle rettelig have stået den 17. april 2004 og ikke den 27. april 2004. Det anføres af advokat M.B., at K.E.J. ikke har modtaget et sådan brev fra Danica Pension. Udskrift af skærmside i Danica Pension systemer vedlægges som vores bilag …, og det fremgår heraf, at Danica Pension den 17. april 2004 har fremsendt udløbsbrev til kunden. Brugerkoden FOB01 på skærmprintet beskriver, at der er tale om et systemgeneret brev, der afsendes automatisk af vores it-systemer, når tidspunktet for forsikringens udløb er nært forestående.

Endvidere bør det fremhæves, at K.E.J. ikke har fremlagt dokumentation for, at han fra Danica Pension har modtaget rådgivning om, at kapitalpensionen var udskudt frem til den 1. juli 2009. Af de for Ankenævnet fremlagte breve, som K.E.J. løbende har modtaget vedrørende udskydelse af kapitalpensionen, fremgår det klart, at pensionen er blevet udskudt for et år ad gangen og ikke for hele den ønskede periode frem til den 1. juli 2009, som ellers anført.

Det fastholdes således, at K.E.J. ikke kan have fået den forventning, at forsikringen var udskudt frem til den 1. juli 2009 på baggrund af Danica Pensions rådgivning, og at Danica Pension således ikke kan tilpligtes at erstatte det af K.E.J. anførte krav."

Parterne er herudover fremkommet med yderligere bemærkninger for nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren ved selskabets handling har fået realiseret et økonomisk tab. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i overensstemmelse med klagerens ønske.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen