803/08

Den 21. september 2008 blev i sag nr. 73.181:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin moder over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for varige mén efter et ulykkestilfælde.

Selskabet har anmodet nævnet om at afvise sagen med henvisning til nævnets vedtægter § 2, stk. 7.

Forsikringen trådte i kraft den 1/1 2004. Indtil denne dato var klageren ulykkesforsikret i Tjenestemændenes Forsikring. Dette selskab har afvist erstatningspligt. Klage over dette selskab behandles særskilt.

Klagerens moder har i skrivelse af 7/1 2008 til nævnet beskrevet hændelsesforløbet således:

> ”Min søn P.H. kommer til skade d. 07/05-2003, ved kørsel/træning på sin motocrossmaskine, og det bliver konstateret at drengen har fået monotraume om højre knæ. Der bliver ikke foretaget yderligere den dag.
>
> Kort tid efter søger vi egen læge, hvor der bliver udtaget 5 ml blodtilblandet væske, og bliver henvist til MR-skanning på H. sygehus, denne viser ifl. egen læge partiel forreste korsbånd. Der bliver ikke iværksat nogen form for behandling eller genoptræning, da det ikke skønnes nødvendigt.

D. 13. september 2005, falder min søn i skolegården, og kan derefter ikke støtte på sit ben, egen læge i L. … kontaktes, og vi bliver henvist til K. Sygehus, hvor man sender os videre til Å. Universitetshospital, hvor det konstateres, at drengen har revet sit korsbånd over og han skal opereres den 08-11-2005."

Af udateret skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 15/6 2005 fremgår bl.a.:

"**Ulykken**
Hvornår skete ulykken?
Den / Kl.
Hvor skete ulykken? – Adresse?

Ulykken skete:
☒ I fritiden …

Hvordan skete ulykken?
Ved løb/leg.

Hvad var årsagen til at ulykken skete?
Uheld.

Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?
Korsbånd – forreste revet over.
…
Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig da ulykken skete?
☒ Ja ☐ Nej …

Hvad var dit daglige arbejde, da ulykken skete?
Går i skole.
…
Lægebehandling m.v.
Hvornår kom du under behandling?
Den *13/1-05* Kl. *14$^{\underline{00}}$*

Oplys behandlingssted – Navn
Egen læge – henvisning til kirurg på K. Sygehus.
…
Hospital – Navn
K. Sygehus (14/2-05) + Idrætsklinikken i Å. (d. 6/6-05)"

Af begyndelsesattest dateret 14/6 2005 fremgår bl.a.:

"5. Har, dig bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?

Skade ved motocross maj 2003. Knæet hævede og på skadestue i H. blev udtømt 15 ml blodig væske."

Af selskabets skrivelse af 20/6 2005 til klagerens moder fremgår bl.a.:

"Du har anmeldt skaden, som din søn P. fik i forbindelse med en ulykke 13. januar 2005.

Skaden er dækket af din ulykkesforsikring, men det er endnu for tidligt at vurdere om P. får varige følger og kan få erstatning. Vore erfaringer viser, at der oftest vil gå omkring et år, før tilstanden er stationær – det vil sig, når tilstanden hverken er blevet værre eller bedre i mindst 3 måneder.

Hvis P. stadig har følger af ulykken, når der er gået et år – altså omkring 13. januar 2006 - skal lægen udfylde og returnere lægeattesten, som vi har vedlagt."

Af speciallægeerklæring dateret 27/2 2007 fra speciallæge L.H. fremgår bl.a.:

"**Aktuelle ulykkestilfælde**
Den 07-05-2003 under speedwaykørsel vælter patienten, og ved faldet pådrager han sig monotraume mod højre knæ. Kører straks til skadestuen i H., hvor man konstaterer ansamling, men tolker det som svær forvridning. På skadestuen foretages ikke røntgen.
Søger kort tid herefter egen læge, der undersøger knæet. Udtømmer 5 ml blodtilblandet væske, og ventilerer muligheden for forreste korsbåndsruptur.
På foranledning af dette foretages MR-skanning på H. Sygehus den 15-08-2003, som ifølge egen læge viser partiel forreste korsbåndsskade.
Modtager herefter ikke nogen behandlinger, men man vælger at se an, og behandle skaden konservativt. I dette forløb ej heller genoptræning via fysioterapeut. I godt 1 år er der således ingen opfølgning på patientens knæproblematik. Har ingen gener ved almindeligt løb, almindelig gang, men når patienten kommer i yderstillinger, oplever han, at benet forsvinder under ham. Således klassiske knæsvigt.
Familien flytter til V., og der bliver sendt henvisning til K. Sygehus, ortopædkirurgisk afdeling, der i form af den tidligere MR-skanning og på klinikken henviser patienten til Idrætsklinikken i Aa. Her tilbyder man forreste korsbåndsrekonstruktion med semitendonosus graft. Opereres den 08-11-2005 med godt forløb. Efterfølgende genoptræning forløber godt, og der tilstøder ingen komplikationer."

Selskabet afviste herefter ved skrivelse af 28/3 2007 til klagerens moder at udbetale erstatning i sagen med henvisning til, at sønnens gener var en følge af ulykken den 7/5 2003, hvor forsikringen ikke var i kraft.

Klagerens moder har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning. Hun har i skrivelse af 7/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"HJÆLP, det kan ikke være rigtigt at vi har tegnet fritidsulykkesforsikring, og så er vi ikke dækket når der opstår en ulykke.
1. …
2. Hvem har ansvaret for skaden, er det den første skade fra 2003, eller er det den fra 2005?"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har i skrivelse af 24/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Først ved modtagelsen af nærværende klage fra Ankenævnet, er Codan blevet gjort opmærksom på, at forsikringstager ikke er tilfreds med denne afgørelse.

> Af klagen til Ankenævnet ses det, at vores kundes søn tilsyneladende har været ude for to ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde skete den 7. maj 2003 som følge af speedwaykørsel og et andet ulykkestilfælde skete den 13. september 2005 som følge af et fald i skolegården. Ved begge ulykkestilfælde beskadigede vores kundes søn sit højre knæ.
>
> Hertil skal det bemærkes, at vi ikke har modtaget en anmeldelse for så vidt angår et ulykkestilfælde sket den 13. september 2005.
> ...
> Af ovennævnte skadeanmeldelse sammenholdt med speciallægeerklæring kan det efter Codans opfattelse ikke udledes, at der er tale om et ulykkestilfælde opstået efter det tidspunkt, hvor der er tegnet ulykkesforsikring i Codan. Vi er derfor noget usikker på, om der overhovedet foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsperioden, og i bekræftende fald hvor mange dette i givet fald måtte være.
>
> Såfremt vores kunde havde rettet henvendelse til os i stedet for at indgive en klage til Ankenævnet, havde det formentlig været muligt at få klargjort de faktiske omstændigheder. Havde der været tale om et eller flere ulykkestilfælde sket efter den 1. januar 2004, ville vi have forelagt de lægelige akter for vores lægekonsulent med henblik på at få vurderet om dette i givet fald har medført varige følger. Codan ville formentlig også have indhentet supplerende oplysninger fra den speciallæge, der udarbejdede … vedlagte speciallægeerklæring. Alternativt ville vi have indhentet endnu en speciallægeerklæring eller en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen i henhold til pkt. 24 i forsikringsbetingelserne (s.9).
>
> Med henvisning til § 7, stk. 2 i Ankenævnets vedtægter er det Codans opfattelse, at sagen bør afvises.
>
> Ex tuto bemærkes det, at eventuelle følger vores kundes søn måtte have pådraget sig som følge af ulykkestilfælde sket før den 1. januar 2004, dvs. før forsikringens ikrafttræden, er ikke forsikringsdækket."

Under henvisning til, at speciallæge L.H. ikke i sin erklæring har forholdt sig til, at klageren fik overrevet kortbåndet den 13/1 2005, har selskabet på foranledning af nævnet revurderet sagen.

Det hedder i selskabets skrivelse af 29/4 2009 til nævnet:

> "Vi har nu modtaget oplysninger fra forsikringstagers egen læge, K. Sygehuse., H. Sygehus samt idrætsklinikken i Å. og forelagt disse for vores lægekonsulent.
>
> Det fremgår veldokumenteret af lægeakterne, at det er et speedwaytraume i 2003, der har resulteret i skaden på højre forreste korsbånd.
>
> Af lægeakterne af 05.08.03 fra H. Sygehus fremgår det, jf. **bilag** …
>
> *Pt. er kommet til skade med sit ve. knæ for et par år siden i maj 2003 under motocrosscykling. Han fik en skade på knæet, egentlig ikke noget vrid men han fik efterfølgende blodansamling i knæet og fik udtømt 5 ml væske.*

Han er efterfølgende MR-scannet på H. sygehus den 05.08.03, som iflg. egen læge har vist en partiel forreste korsbåndsskade.

Af lægeakterne af 06.06.2005 fra Idrætsklinikken i Å. fremgår det, jf. **bilag** …

Ivrigt motocross knægt som kom til skade ved motocross, da han væltede for 1½ år siden. Blev primært diagnosticeret med en partiel ruptur men har i stigende grad fået instabilitetsproblemer og knæsvigt. Bliver nu henvis mhp. rekonstruktion.

Vores kundes søn har haft gener siden ulykken i 2003, og symptomer på instabilitet. Det er vores lægekonsulents klare vurdering at en partiel forreste korsbåndsskade bekræftet ved MR-scanning, er at betragte som en total skade, når der er symptomer på instabilitet.

Vi bemærker i øvrigt, at vi kun har modtaget én skadesanmeldelse fra vores kunde, hvoraf der ikke fremgår nogen dato.

Vi må således fastholde, at vi desværre ikke kan tilbyde vores kunde forsikringsdækning da ulykkestilfældet i 2003 er skyld i vores kundes søns skade, og at vores kunde ikke på ulykkestidspunktet havde tegnet forsikring i Codan."

Af lægeakterne fra K. Sygehuse fremgår udover det af selskabet citerede bl.a.:

"ANAMNESE
…
Han har vedvarende problemer, som dels består af belastningssmerter, dels føler han, at knæet er ustabilt, og han kan når han løber eller går pludselig føle, at knæet giver efter, og han falder. …
KONKLUSION
Der er ingen tvivl om, at han funktionelt har en forreste korsbåndsinstabilitet. Oplever også en del knæsvigt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5 % medicinsk invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2., er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5 %, udbetales der erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at afvise klagen og har derfor realitetsbehandlet denne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anerkendte ulykkestilfælde i 2005.

Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann