803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.182:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved sin moder over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde. Der klages samtidig over Codan Forsikring A/S. Denne klage behandles særskilt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet er sket under udøvelse af farlig sport, hvilket er undtaget fra forsikringsdækning.

Ulykkesforsikringen ophørte hos det indklagede selskab den 31/12 2003. Klageren var efterfølgende forsikret i Codan Forsikring A/S.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/5 2003 under træning på sin motocrossmaskine faldt og pådrog sig et traume mod højre knæ. Af hans skadeanmeldelse af 1/7 2003 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden? ...
> Under træning - styrt med crossmaskine - fik maskinen over knæet."

Selskabet stillede ved skrivelse af 7/7 2003 til klagerens moder supplerende spørgsmål vedrørende ulykkestilfældet. Den 10/7 2003 modtog selskabet svar påtegnet den oprindelige skrivelse med spørgsmålene retur. Af skrivelsen fremgår:

"Er din søns motocrossløb en hobby? *Ja*

Hvor mange HK har motocrossmaskinen? *17*

Hvad er motocrossmaskinens maksimum hastighed? *50 km pr. time. Dog når den aldrig den hastighed da den kun kører på kartbaner.*

Når vi har modtaget svar på ovenstående spørgsmål, vender vi tilbage.

Ved alle henvendelser i sagen, bedes ovenstående skadenummer oplyst."

Selskabet afviste på baggrund af oplysningerne at dække eventuelle følger af ulykkestilfældet.

Klagerens moder rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 28/8 2007 og oplyste, at Codan Forsikring havde henvist til det indklagede selskab i forbindelse med skaden. Selskabet indhentede herefter diverse sagsakter, men fastholdt, at ulykkestilfældet var undtaget fra forsikringsdækning.

Klagerens moder har over for selskabet gjort gældende, at det skal udbetale erstatning. Hun har i skrivelse af 7/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"HJÆLP, det kan ikke være rigtigt at vi har tegnet fritidsulykkesforsikring, og så er vi ikke dækket når der opstår en ulykke.

1. Hvam af de to forsikringsselskaber er ansvarlig i denne sag?
2. Hvem har ansvaret for skaden, er det den første skade fra 2003, eller er det den fra 2005?"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 11/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af vores forsikringsbetingelser stk. 3.3.1 dækker vi ikke skader sket under træning eller deltagelse i motor-, knallert- eller racerbådsløb af enhver art.

Det er et ubestridt faktum, at vores kundes søns skade den 7. maj 2003 skete under motocrosstræning.

På denne baggrund fastholdes vores afvisning, da skader under motocrosstræning ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 3.3.1.

Det er i denne forbindelse uden betydning, at det ud fra de lægelige oplysninger kan konstateres, at vores kundes søns skade på højre knæ, er sket i forbindelse med hændelsen den 7. maj 2003, da vi ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækker skader sket under motocrosstræning.

Afslutningsvis skal der henvises til ankenævnskendelse nr. 50.943 om speedway og 70.64 som vedrørte gokart kørsel, men hvor forsikringsselskabets undtagelsesbestemmelse var identisk med vores.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har taget stilling til om der eventuelt er indtrådt forældelse i sagen. Vores kunde har haft kundskab om et eventuelt krav siden vi afviste sagen ved brev af 14. juli 2003. Vi gjorde i brevet opmærksom på, at kunden kunne klage til Ankenævnet, hvorefter kunden dog først retter henvendelse til os igen den 28. august 2007. Efter forsikringsaftalelovens § 29 gælder der en 2-årig forældelsesregel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke?**
Undtaget fra dækningen er følgende:
...
3.3 Farlige sportsgrene

3.3.1. Følger af ulykkestilfælde, der er sket under træningen eller deltagelse i
- motorløb, knallertløb eller racerbådsløb af enhver art.

...
3.3.2. Følger af ulykkestilfælde, der er sket under udøvelse, som kan sidestilles med de i stk. 3.3.1. nævnte."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at ulykkestilfældet er sket under kørsel med en motocrossmaskine på en dertil indrettet bane. Under disse omstændigheder kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen