798/08

Den 28. maj 2008 blev i sag nr. 73.183:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse af klagerens bil.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en Mercedes Benz E 290 Classic, årgang 1997, blev stjålet den 7/9 2007 fra klagerens carport. Bilen kom ikke efterfølgende til veje.

Selskabet har tilbudt i alt 152.500 kr. i erstatning.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale minimum 200.000 kr. i erstatning for bilen. Klageren har i skrivelse af 7/1 2008 til nævnet anført følgende:

> "Stjålet bil bliver vurderet til 152.000 kr. til trods for at en tilsvarende bil ikke kan købes for under 200.000 kr.
> Undertegnedes bil var blevet repareret under rustgaranti med nye døre, bagklap, inderskærme, og fjederholdere, der var sat ny spoiler og front på, bilen var partiel nylakeret, med undtagelse af taget og fronthjelm, der var monteret en fabriksny motor i som kun havde kørt 250.000 km på skadetidspunktet Alene rust reparationen har kostet over 80.000 kr. og motor 98.000 kr. En tilsvarende bil uden disse reparationer koster mellem 160.000 kr. og 179.000 kr. Da Mercedes generelt er meget plaget af rust, ønsker jeg selvfølgelig en tilsvarende bil, karosseri og motormæssig.
> Jeg er ikke interesseret i sænkede biler med læderstue, og hvad forsikringen ellers alt foreslår.

Jeg har fundet en 1997 Mercedes 3,0 til 199.900, og denne bil er så ikke repareret for rust, samt er teknikken i motoren meget dårligere som i den nye 2,9 turbodiesel som lå i min bil. Jeg synes derfor ikke det er urealistisk at forlange 230.000 kr. for min bil, da det er hvad det vil koste mig at finde en tilsvarende bil og i samme stand, både karosseri og motormæssig.

Jeg har tilbudt forsikringen en pris på 200.000 kr. for at få sagen afsluttet hurtigt, dette har man ikke villet, og jeg synes nu at sagen trækker ud.

Selskabet har fået bekræftelse på såvel rustreparationerne som på den nye motor fra Mercedes i P."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 5/2 2008 til nævnet anført:

"De er lagt til grund, at bilen er renoveret for rust i to omgange. Bilen er ikke i blevet helopmalet men 2 gange delvist lakeret. Den første renovering er udført i marts 2003 og her er udskiftet fjederskåle i længdevanger, 3 nye døre, slutplade til længdevarige samt stabelisatorstænger. Dørpaneler samt bagklap er repareret. Den anden renovering er udført i august 2004 og her er udskiftet bagskærmskanter samt bagklap. Endelig er motoren udskiftet i 1999 ved 293.000 km. Det samlede kilometertal på tyveritidspunktet var ca. 550.000 km.

Vores taksator har vurderet bilen til at være i en god stand og har undersøgt markedet for tilsvarende køretøjer og på denne baggrund har vi tilbudt klager en erstatning på 152.500 kr.

Om de vedlagte annoncer kan tilføjes om bilerne til 179.000 kr., at den ene bil har læderkabine og et samlet kilometertal på 461.000 km med motorcertifikat på 245.000 km og den anden bil til 179.000 kr. er en model Avantgarde med navigation. Gearkassen har kun kørt 5000 km og motoren 65.000 km. Endelig er bilen gennemrenoveret for 150.000 kr. og nysynet.

Bilen til 150.000 kr. er et år nyere med fuld service og kilometertal på 465.000 km. Model Elegance med GPS og vinterhjul."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/2 2008 til nævnet anført:

"01. Bortset fra taget er bilen blevet heloplakeret, og vel og mærke afslebet, grundmalet: og lakeret.
02. Bilen har fået 4 nye døre isat samt vanger i bunden, der er kommet ny bagklap på, og motor er ikke en renoveret men en fabriksny motor.
03. Der var altså også navigation i min bil, så det undrer mig lidt at der lægges så meget vægt på dette i de biler som anbefales af top.
04. Jeg har ved henvendelse ved de, af forsikringen, anbefalede forhandlere, som alle er uautoriserede forhandlere, ikke kunnet få en skriftlig garanti for, at bilen var renoveret for rust, at motor og gearkasse havde kørt det der var angivet i salgsopstillingen, at bilen ikke kun var salgsoplakeret. Den eneste bil med motorcertifikat, som for øvrigt var udstedt af forhandleren selv, var ombygget for 150.000 kr. Men disse penge var brugt til læder, og sænket undervogn, samt dyre alufælge og dæk, og i mine øjne mere et sminket lig.
05. Jeg har ved henvendelse til en autoriseret Mercedes-forhandler, fået bekræftet, at en bil i samme stand som min vil koste mellem 225- og 237.000 kr.

06. Jeg har for at få sagen afsluttet hurtigt, tilbudt Topsikring at jeg ville nøjes med kr. 200.000 må dog sige, at skal sagen i retten vil jeg forlange det fulde beløb 237.000. kr.
07. ***<u>Jeg forlanger ikke en bil bedre som min, men en tilsvarende, og ikke noget med sænket undervogn, læder og alt muligt andet.</u>***"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af13/3 2008 til nævnet bemærket:

"Jeg vedlægger i den forbindelse en udvidet markedsanalyse, idet jeg beder nævnet bemærke de sidste tre annoncer, hvor samme bil er yderligere nedsat.

Det fremgår af analysen, at de fleste biler af typen, er rustrenoveret og lakeret på Mercedes Benz-værksteder under garanti.

Med hensyn til garanti for motor m.v. kan vi jo kun henholde os til annoncerne, men mener ikke der generelt er problemer med at få dokumentation for de salgsargumenter Mercedesforhandlerne anvender.

I øvrigt var garantien på klagers stjålne køretøj ikke længere gældende."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/3 2008 til nævnet bemærket:

"01. Jeg synes, at det er lidt underligt, at Topdanmark, ved B. H. udtaler sig at de nævnte biler i markedsanalysen alle er repareret på Mercedes Benz-værksted. Jeg har med undtagelse af 1 ringet til alle medsendte objekter, og INGEN var autoriseret Mercedesforhandler, men private og diverse brugtvognshandlere.
02. Ingen af disse vil give en skriftlig garanti for at bilen er repareret på et Mercedesværksted, men kun at bilen er repareret.
03. Den bil som kommer nærmest min, skulle angiveligt have kørt 370.000 men dette er efter en reparation, som er udefinerbar, det vil sige man end ikke er helt klar over hvad der er skiftet i motoren, og denne bil skulle koste 180.000 kr. men igen uden garanti for at motor nu også var skiftet.
04. Min bil havde fået en fabriksny motor i, det vil sige at alt i motoren var nyt, og ikke kun en del var skiftet!!! Dette er der også forelagt dokumentation for ved Top.
05. Jeg synes efterhånden, at Top skulle rette henvendelse til et autoriseret Mercedesværksted, og her få at vide præcis hvad en sådan bil, som min vil koste på det tidspunkt hvor den er blevet stjålet ....."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilens værdi oversteg det beløb, som selskabet har udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson