803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.190:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i HF Forsikring g/s, klager over, at selskabet har anerkendt hendes ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 7/7 2007.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde erstatningsansvar med henvisning til, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra parkering ved kantsten.

Af klagerens skadeanmeldelse af 11/7 2007 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
…
Deres hastighed Modpartens hastighed
30 - 40 km/t *?*

Udførlig beskrivelse af uheldet (der må især gives oplysninger om oversigtsforhold, afgivelse af tegn ved ændring af kørselsretning og om opbremsning - evt. yderligere forklaring og rids kan foretages på side 4)
Orienterer mig, blinker og kører forlæns ud fra parkeringsbås på S.vej foran nr. 18. Ca. 40 - 50 m nede af kørebanen bliver jeg påkørt bagfra af en taxa [modparten] efter bygning nr. 22.
…
Skyld
Hvem bærer efter Deres opfattelse skylden for uheldet og hvorfor
Modparten for høj hastighed, holder ikke afstand, hverken bremser eller undviger."

Af modpartens skadeanmeldelse af 13/7 2007 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet:**

> Deres fart: *45* km/t Føret: *tørt* Vejret: Modpartens fart: *10* km/t
> *Kommer ned af vej er ud for nr. 2 p-bås, da hun sætter i gang, uden at give tegn.*
> …
> **Skyld:** Hvem bærer efter Deres opfattelse skylden for uheldet: *Modpart.*"

I selskabets skrivelse af 28/9 2007[8] til klageren hedder det bl.a.:

> "Modpartens forsikringsselskab oplyser, at fra S.vej 18, hvorfra De kører ud og til uheldsstedet S.vej 22 er der under 40 m og dermed er Deres vigepligt ikke ophørt, hvorfor vi jf. praksis på området må anerkende erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.
>
> Til Deres orientering kan vi oplyse, at generelt ophører vigepligten efter 50-75 m efter den aktuelle situation."

Den 1/10 2007 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at hun ville indsende supplerende oplysninger vedrørende afstanden fra hendes udkørsel fra kantsten til uheldsstedet.

Den 23/10 2007 havde selskabet endnu ikke modtaget noget fra klageren og anerkendte derfor erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab. Meddelelse herom blev sendt til klageren samme dag.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/12 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Som det fremgår af min skadeanmeldelse, mener jeg at modpart har kørt for hurtigt, idet jeg efter at have kørt ud fra parkeringsbås var langt hen af vejen da jeg blev påkørt.
>
> Selv med de 45 km/t modpart har opgivet har der været tid og afstand til at bremse op og herved undgå påkørslen. Jeg mener ikke mit selskab har kæmpet nok på mine vegne, og har taget for meget hensyn til modpartens anmeldelse.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At selskabet tager skyldsspørgsmålet op igen, således jeg kan få erstatning fra modpart."

Herefter har klageren til nævnet fremsendt foto af skaden på den forsikrede bil. Ifølge klageren viser det pågældende foto, at påkørslen ikke kan være sket på den af modparten beskrevne måde.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 31/1 2008 gentaget, at klageren - hverken ifølge modparten eller hendes egen forklaring - har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte foto af skaden på den forsikrede bil samt oversigtfotos af ulykkestedet.

Nævnet udtaler:
Da klageren ikke har godtgjort, at uheldet er sket efter ophør af hendes ubetingede vigepligt, eller at modparten har kørt med usædvanlig høj hastighed, finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i, at klageren fik pålagt hele ansvaret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen