806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.191:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring med afbestillingsdækning i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom, idet klageren var under udredning på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/5 2007 bestilte en rejse til Goa med planlagt afrejse den 5/2 2008.

Den 17/8 2007 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at hun den 13/7 2007 havde fået konstateret kræft, og at hun som følge heraf skulle under behandling og derfor ville afbestille rejsen til Goa.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet herefter diverse bilag, herunder journaloplysninger fra klagerens egen læge.

Af journaludskrift fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

> "27-04-07 09:31 bp
> bemærket udfyldning kl. 9 hø. mamma, velafgrænset, let ømhed, ca. 2x3 cm, ingen kirtler palpable, henv. til mammogr.

…
28-04-07 23:17 bp
Billeddiagnostisk henvisning
Modtager: S. Sygehus
…
Prioritet: Elektiv
Befordring: Ingen
Ønsket undersøgelse: Mammografi
Anamnese: Dato: 27-04-2007 Tid: 09:31:00 Bruger: bp
udflydning kl. 9 hø mamma, velafgrænset, let ømhed, ca. 2x3 cm, ikke klinisk suspekt, ingen suspekt, ingen kirtler palpable i axil/på collum. henv. til mammografi."

Af rejseforsikringsattest, som er underskrevet af klagerens egen læge den 29/8 2007, fremgår bl.a.:

"

3 Hvilken sygdom eller tilskadekomst drejer det sig om?	Dansk: *Brystkræft med spredning* Latin: *C. mamma C. metaster*
4 a) Hvornår oplyser patienten at have fået denne sygdom eller være kommet til skade?	Dato: *medio maj 07*

"

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 20/11 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved skrivelse af 22/11 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 14/12 2007 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at erstatte det i forbindelse med rejsens bestilling betalte depositum. Til støtte herfor har hun i klageskrivelsen af 8/1 2008 anført:

"Mit forsikringsselskab fastholder, at jeg har bestilt en rejse efter at jeg skulle vide, at jeg var syg. Dette er ikke tilfældet, da jeg den 27.04.07 fik min daværende læges vurdering af en forandring i brystet. Lægen vurderede, at denne forandring *ikke var klinisk suspekt* - hvilket betyder at hun ikke fandt forandringen sygdomsrelateret - dette skriver hun også i sin henvisning til N. sygehus, da jeg beder om henvisning til mammografi.
På trods af dette, påstår mit forsikringsselskab, at der i perioden 27.04.07 - 02.07.07 er tale om et udredningsforløb.

På baggrund af egen læges vurdering anser jeg mig som rask og bestiller i god tro rejser til Indien den 18.05.07. Jeg vil gerne understrege, at såfremt der havde været den mindste tvivl om at jeg kunne være syg fra lægens side, så havde jeg ikke ventet i 2 måneder på at blive indkaldt til mammografi.

Ligeledes mener jeg ikke, at mit forsikringsselskab har kontaktet min behandlende overlæge S.I. på N. sygehus, der klart overfor mig har udtrykt, at man ikke taler om egentlig diagnose før der tages biopsi, hvilket jeg får foretaget den 04.07.07 - først der kan man tale om en diagnose, hvilket for mig betød brystkræft der krævede kemoterapi og hvilket medførte at jeg ikke ville være ude af behandlingen på afrejse tidspunktet den 05.02.08. Forsikringsselskabet fastholder, at der ikke er tale om en akut situation, hvilket jeg fastholder idet jeg først den 13.07.07 får svar på biopsierne og derved står i en akut situation med hensyn til afrejse den 05.02.08."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 31/1 2008 bl.a. anført:

"Idet vort medlems læge havde henvist hende til mammografi den 27.4.07 må vi fastholde, at vort medlem på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestil, var i gang med et udredningsforløb, hvilket vil sige at der ikke er tale om akut opstået sygdom."

Hertil har klageren i skrivelse af 16/2 2008 til nævnet bemærket:

"Jeg ønsker at gøre indsigelse over Lærerstandens oplysninger i min sag og deres fastholdelse af deres afgørelse. Baggrunden for dette er, at der ikke er taget kontakt til onkologerne på N. sygehus, der er eksperter på dette område og at de, som jeg, er uenige i Lærerstandens vurdering af mit forløb.

Det påstås fra Lærerstanden, at jeg var i et udredningsforløb og med rimelighed måttet have kunnet forvente et behandlingsbehov. Dette er ikke korrekt, idet der ikke kan påregnes et behandlingsforløb før det er stillet en diagnose, hvilket der først bliver den 04.07.07, da der laves en biopsi.
Jeg handler i god tro, da jeg bestiller rejsen, idet jeg fra egen læge får besked om, at der ikke er noget klinisk suspekt, hvilket hun også skriver i sin henvisning til N. sygehus - en henvisning hun sender på min opfordring, da hun ikke selv mener at dette er nødvendigt. I og med, at jeg går fra lægen i den tro, at der ikke er noget galt - men at det er relateret til overgangsalderen, hvilket var den besked jeg fik, afventer jeg de to måneder der går før jeg indkaldes til mammografi. Havde jeg haft den mindste tvivl om, at der kunne være noget galt så havde jeg ikke ventet i to måneder på mammografien og ej heller bestilt rejsen, det var 5. gang jeg skulle af sted, så det var absolut ikke en impulsiv beslutning om rejsemålet.

Jeg er dybt uenig i, at sygdommen var tilstede - konstateret, da rejsen blev bestilt - hvilket jeg støttes i fra N. Sygehus. Jeg vil anmode om, at der rettes henvendelse til overlæge S.I., der er min behandlende læge for at få afklaret hvordan og hvornår der er tale om udredning og diagnosticering fra lægelig side - dette har Lærerstanden ikke ulejliget sig med.

Trods diagnose om brystkræft, så er behandlingsforløbene så forskellige, at man ikke med sikkerhed må kunne påregne et længere behandlingsforløb, det blev dog tilfældet for mig - der er patienter der kommer ud af dette inden for 3-4 uger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6 Afbestillingsforsikringen
…
6.4 Hvad dækker Afbestillingsforsikringen
Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende (pårørende er defineret i pkt. 4.4) eller en rejseledsager (rejseledsager er defineret i pkt. 4.2).

Forsikringen dækker endvidere, hvis sikrede eller en rejseledsager bliver akut syg eller kommer til skade, og der foreligger en lægelig vurdering af:

- at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt eller
- at almentilstanden på grund af sygdommen/tilskadekomsten er sådan, at det er urimeligt at rejse

…
6.5 Undtagelser til Afbestillingsforsikringen
Forsikringen dækker ikke såfremt:
…
6.5.3 Sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke med rimelighed kunne forvente behandlingsbehovet inden afrejsen, og at selskabet derfor efter de gældende forsikringsbetingelser skal erstatte betalt depositum.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal yde klageren forsikringsdækning for den afbestilte rejse.

Poul Sørensen
formand