803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.197:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af to ulykkesforsikringer med tandskadedækning i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde fuld dækning med henvisning til, at det ikke er det omhandlede ulykkestilfælde, der er årsag til problemerne i klagerens venstre overkæbe. Ifølge selskabet skyldes disse problemer tændernes tilstand forud for uheldet.

Klageren, der er født i 1944, anmeldte den 12/4 2006 til selskabet, at han den 5/4 2006 havde været impliceret i et færdselsuheld, og at han i den forbindelse havde beskadiget bl.a. sit kæbeparti.

Den 25/7 2006 modtog selskabet en af klagerens tandlæge underskrevet erklæring, hvoraf det fremgik, at behandlingen skulle bestå i en 2-leddet bro. Tandlægen oplyste endvidere, at tanden 5+ muligvis skulle rodspidsamputeres grundet betændelse.

Sagen blev forelagt selskabets tandlægekonsulent, og den 4/8 2006 tilskrev selskabet klageren. Af denne skrivelse fremgår:

> "Din tandlæge har foreslået en behandling bestående af en 2-leddet bro, til i alt 12.447 kr. Denne behandling kan godkendes under forudsætning af, at din tandlæge mener, at tanden 7+ kan bære et ekstra broled.
> …
> Hvis der bliver tale om rodspidsamputation af tanden 5+, vil dette ikke kunne forventes dækket, idet dette intet har med skaden at gøre."

I skrivelse af 14/2 2007 fra klagerens tandlæge til selskabet hedder det:

> "I forbindelse med kontrolbesøg inden brobehandling i højre side OK, ses afvigelse i occlusion med manglende kontakt i venstre side. Da dette vil medføre traumatiske forhold senere, vil det nok medføre at der skal genopbygges til harmonisk kontakt ved hjælp af kroner og evt. indlæg. Der vil blive foretaget kontrol i april måned og er situationen ikke bedret, vil vi ansøge om hjælp."

Ved skrivelse af 26/4 2007 til klagerens tandlæge afviste selskabet at godkende behandling i venstre side af kæben, da en sådan behandling - ifølge selskabet - er skaden uvedkommende.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og selskabet rekvirerede derfor journal og røntgenbilleder m.v. hos klagerens tandlæge.

I skrivelse af 31/10 2007 fra klagerens tandlæge til selskabet hedder det:

> "Hermed fremsendes kopi af journal samt panoramaoptagelse, print af digitale samt gl. alm. film.
>
> Situationen er, at der efter uheldet ikke er kommet okklusion i venstre side. Umiddelbart er der blevet slebet på kroner i højre side i forsøg på at kompensere.
> Vi har ventet at sammenbiddet skulle 'gå' tilbage til normale tilstande, men der er stadig afvigelse. Der er nu slebet så meget i højre side at rekonstruktion bliver nødvendig.
> Det ser ud til på nuværende tidspunkt at en større rekonstruktion er nødvendig. Dette vil formodentlig betyde krone/broer i både højre og venstre side.
> Priside er omkring 60-80.000.- dersom tænderne kan bære dette."

I selskabets skrivelse af 15/11 2007 til klagerens tandlæge hedder det:

> "Du har sendt os et forslag til tandbehandling af P.J. … og sagen har været forelagt vores tandlægekonsulent.
>
> I den forbindelse skal vi oplyse, at vi fastholder, at de problematiske occlusionsforhold i venstre side ikke har relation til skaden.
>
> Det fremgår både af journalen og røntgenbillederne, at broen i venstre OK allerede længe inden skaden var alvorligt svækket både hvad angår resttandsubstans (bropiller) samt udviser graverende marginalt fæstetab.

> Det er således vores opfattelse, at det ikke er skaden der er årsag til behandlingsbehovet i venstre OK, men at det derimod er tændernes tilstand inden skaden.
>
> Vi kan derfor ikke godkende denne behandling.
>
> Vi sender røntgen retur, med tak for lån."

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække tandlægens behandlingsforslag evt. suppleret med to implantater.

Selskabet har ved skrivelse af 29/1 2008 til nævnet fastholdt sin afgørelse. I forbindelse hermed har selskabet anført, at det naturligvis står ved sit tilsagn i skrivelse af 4/8 2006.

Herefter har klageren i skrivelse af 10/2 2008 til nævnet anført:

> "Jeg skal indledningsvis oplyse at jeg ingen problemer havde med mine tænder forud for uheldet samt at jeg umiddelbart herefter fik problemer - problemer som jeg stadig har.
> Uheldet skete ved at jeg med høj fart mistede herredømmet over bilen og kørte af vejen hvorved bilen rullede rundt og jeg endte med at hænge ned i selen i en bil der stod på hovedet.
> Jeg blev umiddelbart efter uheldet tilset at en lægeambulance.
> Uheldet har bl.a. medført at jeg har fået knæproblemer et forhold som jeg nu har fået erstatning for. Der var altså tale om et ret så voldsomt uheld hvor jeg blev forslået og hvor der kom tandsmerter dagen efter.
> Først var der tale om en knækket tand. Herefter om bidproblemer af svær grad som har medført at en række tænder er blevet slebet med og endeligt blev det konstateret at nok en tand var knækket.
> Jeg mener på denne baggrund at mine tandproblemer alle skyldes uheldet og jeg havde som sagt et velfungerende 'gebis' inden uheldet."

Ved skrivelse af 21/2 2008 til nævnet har selskabet på ny fastholdt sin afgørelse.

Af klagerens skrivelse af 23/2 2008 til nævnet fremgår:

> "Jeg … glemte … at nævne at der har været tale om nedslibning mellem 6 og 8 tænder for at gøre biddet bare rimeligt, at bidet fortsat volder store vanskeligheder og at tænderne rutsjer når der bides hårdt, ligesom der er smerter i tænderne efter en nat hvor jeg har bidt tænder - noget jeg aldrig tidligere har været ude for."

Nævnet har fået forelagt kopi af tandlægejournalen.

Ordlyden af forsikringsbetingelserne for klagerens to ulykkesforsikringer er - f.s.v. angår tandskadedækningen - identisk. Af forsikringsbetingelserne for den ene forsikring, som er en kollektiv ulykkesforsikring for medlemmer af Juristernes og Økonomernes Pensionskasse (JØP), fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter tandskadedækningen?**
> **6. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling**
>
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
> …
> Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.
>
> Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet at måtte lægge til grund, at generne i venstre overkæbe ikke er relateret til ulykkestilfældet, men hovedsagligt skyldes tændernes tilstand før skaden. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen