803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.205:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Af den til nævnet fremsendte klage fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Søndag den 25. februar 2007 kommer vi hjem efter en uge i sommerhus. Sidst på aftenen opdager vi, at den beboede del af kælderen er under vand. Da der er væg til væg gulvtæppe på et lag af krydsfiner og flamingo opdages vandet som en vandmadraslignende tilstand af gulvet. Vandet er altså ikke umiddelbart synligt. Det bliver da snart klart for os ved at fjerne gulvtæppet ved væggene, at der står meget vand nedenunder. Vi skærer huller i tæppet og fjerner krydsfineren disse steder og begynder med fejeblade at skovle vand væk igennem hele natten. Omkring 3.000 liter regner vi med at have skovlet væk på denne måde. Vi opdager desuden, at vandet tilsyneladende trænger op igennem gulvet foran vores kælderdør i vores nyetablerede badeværelse og i et viktualierum. Vi kontakter Falck for at få assistance til at pumpe vandet væk. De kan ikke hjælpe, da der på grund af kraftigt snefald i uge 8 sidder mange biler fast i snedriver rundt omkring. De henviser til en samarbejdspartner, Dansk Industri & Skadeservice, som ankommer klokken 03.00. De undersøger samtlige brønde på ejendommen uden at finde årsagen til vandindtrængningen. De suger vandet væk i kælderen kun for at konstatere at vandet løber ligeså hurtigt til igen.

Dagen efter lejede vi en vandstøvsuger og efter en uge ligeledes tre affugtere efter at have flyttet alle møbler og inventar ovenpå i huset og hos venner og bekendte. Gulvtæpperne blev skåret op og fjernet, og det samme gjorde krydsfinér og flamingo. Kun den rå beton stod tilbage i kælderen. Vi gravede et hul udenfor husmuren mod syd og købte en dykpumpe og lagde i hullet. Det hjalp. Vandet stoppede med at sive ind i huset.

Vi rekvirerede besøg af en sagkyndig fra Danmarks Termografiske Selskab, som kunne konstatere, at der ikke var brud på nogen vandledninger hverken i huset eller til huset. En opringning til Teknologisk Institut førte frem til den konklusion, at det indtrængende vand stammede fra den smeltende sne, og at grundvandsspejlet på grund af meget nedbør de foregående 3-4 måneder stod usædvanligt højt.
I starten af uge 9 havde vi besøg af forsikringsselskabets taksator, som afviste at forsikringen kunne dække skaderne, da vandet trængte ind igennem utætheder og åbninger, hvilket ikke var dækningsberettiget. I forsikringsselskabets skrivelse af 01.03.07 begrunder de endvidere afslaget i 'utilstrækkeligt dræn omkring huset'.

I løbet af foråret 2007 fik vi etableret omfangsdræn omkring hele huset. Træbeklædte vægge med isolering i kælderen blev revet ned og genopbygget. Gulvet blev genetableret med klinker og gulvvarme. Væggene pudset op, beklædt med væv og malet. Skaderne på badeværelset blev udbedret.

I forbindelse med det monsteragtige regnvejr den 5. juli 2007 - efter etablering af omfangsdræn - kom der atter vand ind i kælderen. Heldigvis kun i den bryggersagtige del af kælderen. Dette førte til etablering af en flad pumpe på gulvet ved kælderdøren samt endnu et hul i haven ved sydmuren af huset med en dykpumpe i. Desuden en klage til kloakmesteren over drænets manglende funktion. Han mente dog, der måtte være tale om vand, som løb i jorden under drænet, fordi der var tale om en helt usædvanlig stor mængde regnvand på få timer. Han var meget ked af situationen og tilbød som forsøg at etablere en midlertidig brønd med en dykpumpe i. Den har siden vist sit værd og er blevet til en permanent ordning. Men igen måtte vi af egen lomme betale for permanentgørelsen og elektrisk installation af pumpe med indbygget advarselssignal, hvis grundvandsstanden skulle stige som følge af defekt pumpe. Pumpen arbejder hver eneste dag!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Ud over nedenstående udgifter har vi desuden valgt at få lagt varme under klinkerne og udskiftet radiatorerne for at få mulighed for optimal opvarmning af den beboede del af kælderetagen. Disse udgifter er ikke medtaget i nedenstående tal. Vi finder det også rimeligt selv at betale en del af det etablerede omfangsdræn. Så alt i alt ønsker vi, at selskabet betaler udgifterne til 'førstehjælp', 'genopbygning' og halvdelen af 'forebyggelse' i alt 235.270,00 kr.

'Førstehjælp': 29.668,00 kr.
'Genopbygning': 129.264,00 kr.
'Forebyggelse': 152.676,00 kr.

Vi har måttet sælge vores bil og optage et stort lån for at kunne finansiere ovenstående, og vi synes selvfølgelig, det er urimeligt, at forsikringen ikke træder til og hjælper os under henvisning til det kraftige tøbrud, som forårsagede hele miseren. Huset er bygget i slutningen af 1950'erne og har aldrig tidligere været udsat for oversvømmelse!"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/2 2008 til nævnet anført:

"Vi har på baggrund af klagen gennemgået sagen på ny, men må desværre fastholde vores afgørelse.

Vort medlem anmeldte den 27/2 2007 telefonisk, at der var konstateret vand i kælderen i den forsikrede ejendom. Vor taksator besigtigede ejendommen den 27/2 2007 og har i sin rapport angivet:

'Besigtiget skade i kælder sammen med medlem.
Vandet kommer tilsyneladende ind gennem ydervægge, og måske op gennem kældergulv via revner. Selv om vandstøvsugning foregik under besigtigelse kunne konstateres fortsat vandindtrængen fra gavl mod syd, hvor terræn er højest beliggende.
Medlem oplyser at der ikke generelt og specifikt i forbindelse med efterårets skybrudssituationer har været problemer med kloakafløb.
Det må derfor konkluderes, at der ikke er tale om tøbrud i forsikringsmæssig forstand med vand der trænger ind via kloakafløb eller via kælderskakt, men at der er tale om vand der trænger gennem utætheder i kældervægge og -gulv, evt. kombineret med manglende eller utilstrækkelig dræning omkring kælderen.'

Vi må på baggrund af vores taksators besigtigelse fastholde, at vandet er trængt ind i huset som følge af utilstrækkeligt dræn omkring huset og at skaden derfor ikke er dækningsberettigende. Vi kan i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelserne, dækningsskemaets kolonne 5, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en skade på bygningen."

Hertil har klageren i skrivelse af 24/2 2008 til nævnet bemærket:

"Vi hæfter os ved, at forsikringsselskabets konklusion er, at vandindtrængningen i huset skyldes 'utilstrækkeligt dræn omkring huset og at skaden derfor ikke er dækningsberettigende'. Vi er derfor uforstående overfor at vandet fortsat kan strømme ind i huset på ny i forbindelse med de omfattende regnskyl under Roskilde festivalen 2007 på trods af etablering af permanent omfangsdræn. Desuden kan det oplyses at vandindtrængen i huset først ophører endeligt efter etablering af permanent drænbrønd med automatisk vandpumpetilslutning juli 2007. Da tidligere henvendelse til forsikringsselskabet har været ganske nedslående har vi ikke gjort yderligere før nu med henvendelsen til Ankenævnet for Forsikring."

Herefter har selskabet i skrivelse af 25/3 2008 til nævnet anført:

"Vi skal … bemærke, at vort medlems oplysninger efter vor opfattelse bekræfter, at vandindtrængningen blev stoppet ved etablering af dræn samt bortledning af drænvand.

Vi må på den baggrund fastholde vores afgørelse og henviser i det hele til vor skrivelse af 11/2 2008 til nævnet."

Af de gældende forsikringsbetingelsers dækningsskema fremgår bl.a.:

"**4.2 BYGNINGSBESKADIGELSE**
...
5. Storm - voldsomt sky- og tøbrud - snetryk
…
DÆKKET
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne.

…
UNDTAGET
…
Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.

Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnets flertal udtaler:

Oversvømmelse som anført i forsikringsbetingelsernes punkt 5 må efter ordlyden og almindelig forsikringsretlig praksis forstås som vand, der svømmer ind over forsikringsstedet og i den forbindelse trænger ind gennem naturlige utætheder så som ventilationsriste, dørhuller, lyskasser mv. og omfatter således ikke vand, der efter sky- eller tøbrud trænger op gennem gulve. Da nævnet finder at måtte lægge til grund, at vandet er kommet op gennem gulvet, kan nævnets flertal ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Nævnets mindretal finder, at der efter forsikringsbetingelserne også er dækning for vand, der trænger op gennem gulve m.v., og at selskabet således skal yde klageren fuld forsikringsdækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen