804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.208:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for anmeldte skader på henholdsvis indvendig sydøstlig gavl og skorstene.

Klageren kræver i alt 98.000 kr. i erstatning for skaderne på gavlen og skorstenene. Selskabet har tilbudt i alt 20.000 kr. før fradrag af selvrisiko. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at det med en erstatning af den nævnte størrelse fuldt ud har kompenseret klageren for de pågældende skader i overensstemmelse med vilkårene for ejerskifteforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren i juni 2005 købte den omhandlede ejendom for 750.000 kr. med overtagelse 30/6 2005.

Ejerskifteforsikringen blev tegnet på baggrund af en af O. Ingeniørservice A/S - efter besigtigelse den 24/2 2005 - udarbejdet tilstandsrapport. Det fremgår af tilstandsrapporten, der er dateret 2/3 2005, at ejendommen er opført i 1917. Endvidere fremgår bl.a. følgende:

"**Karakterskala:**
IB: Ingen bemærkninger
K0: Kosmetiske skader
K1: Mindre alvorlige skader
K2: Alvorlige skader
K3: Kritiske skader
UN: Bør undersøges nærmere
(Det kan være en alvorlig skade; derfor bør art, omfang og konsekvenser altid afklares.)
...
Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	**Beboelse**		
	…		
	8.0 Tagkonstruktion		
	...		
	8.16 Bemærkninger til skorsten	K1	Skorstensoverflade i tagrum er mørnet og nedslidt og er med ældre løbesodsmisfarvninger. Enkelte revner ses.
		K3	Skorstensinddækning i mørtel ved tag er defekt. Note: Forskelling ved skorsten er udført med mørtel, som generelt ikke kan udføres tætsluttende og har tendens til revnedannelse."

Primo august 2005 anmeldte klageren diverse skader, herunder de to omtvistede forhold.

Efterfølgende blev ejendommen besigtiget af selskabets skadekonsulent, og der blev afholdt syn og skøn vedrørende flere forhold, herunder de 2 ovennævnte.

I skønserklæring af 3/11 2006 hedder det bl.a.:

"***Spørgsmål 4***
*Dette spørgsmål vedrører **indvendig sydøstlig gavl:***

Kan der på den nu blotlagte indermur konstateres skader i en sådan grad, at bygningsdelens funktion kan tænkes at svigte inden for nærmere angivet tidshorisont?

I bekræftende fald vil et sådant svigt risikere at medføre skader på andre bygningsdele?

Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om der kan være sammenhæng mellem hult lydende puds og bagvedliggende revner.

*I bekræftende fald bedes oplyst, om tilstanden kan medføre, at bygningsdelens funktion svigter inden for nærmere angivet tidshorisont med risiko for skader på andre bygningsdele, **eller** at konsekvensen af skaden ikke ved visuelt gennemsyn kunne fastlægges tilstrække-*

*ligt, **om** det konstaterede forhold kan betragtes som normalt for en ejendom af tilsvarende alder og konstruktion.*

Besvarelse af spørgsmål nr. 4:
Der kan konstateres en del skader på den blotlagte indermur, som er på gavlmur mod S. Alle, og det vurderes, at skaderne er i et sådant omfang, at hvis der sker yderligere svigt i konstruktionen, vil det give skade på andre bygningsdele.

Det har ikke været muligt for syns- og skønsmanden at vurdere, hvorvidt hult lydende puds og bagvedliggende revner i den pågældende bagmur kan have forbindelse med skaderne i bindingsværket og tavlet, da der ikke forekom puds på den pågældende bagmur.

Det vurderes væsentligt, at de skader, der forefindes i gavlmuren, udbedres, da gavlmuren er en del af det bærende og stabiliserende system for henholdsvis gavlmur og etageadskillelse. Det vurderes, at sådanne forhold ikke bør være normale for bygninger af samme type og alder. Der vil dog forekomme sådanne konstruktioner i tilsvarende ejendomme, men disse bør være intakte på trods af alderen.

Spørgsmål 4a
Såfremt spørgsmål 4 besvares bekræftende bedes syns- og skønsmanden oplyse, om tilstanden kan antages at have været den samme den 24. februar 2005.

Besvarelse af spørgsmål nr. 4a:
Det vurderes, at skaden har været til stede ved gennemgangen for udarbejdelse af tilstandsrapport d. 24. februar 2005, men ikke har været mulig at besigtige for den beskikkede bygningssagkyndige. Ejendommen fremstod møbleret med tæpper og tapetserede bagmure. På den del af bagmuren, hvor skaden er størst nederst mod fundament, er der indikationer for, at der har forekommet pladebeklædning på bagmuren.
...
Spørgsmål 7
*Dette spørgsmål vedrører **skorstenene**:*

Er skorstenene opført forskriftmæssigt i forhold til deres opførelsestidspunkt?

Kan der på de nu blotlagte skorstene konstateres skader eller konstruktionsfejl i en sådan grad, at bygningsdelens funktion kan tænkes at svigte inden for en nærmere angivet tidshorisont.

I bekræftende fald vil et sådant svigt risikere at medføre skader på andre bygningsdele eller muligt husets beboere?

Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om der kan være en sammenhæng mellem hult lydende puds og bagvedliggende revner.

*I bekræftende fald bedes oplyst, om dette kan medføre, at bygningsdelens funktion kunne svigte inden for en nærmere angivet tidshorisont med risiko for skader på andre bygningsdele, **eller** at konsekvensen af skaden ikke ved visuelt gennemsyn kunne fastlægges* tilstrækkeligt.

Besvarelse af spørgsmål nr. 7:
Det er syns- og skønsmandens vurdering, at skorstenene fra opførelsestidspunktet har været korrekt udført, og de skader, der ses på de to skorstene i dag, skyldes henholdsvis ælde

af skorstenene, samt at der antageligvis har forekommet en overophedning i røgrøret fra en tidligere skorstensbrand eller lignende.

Skorsten i stue, som er delvist nedtaget i stueetagen, kan ikke anvendes og har så kraftige skader, at denne bør fjernes eller ombygges. Hvad angår skorsten i spisestue/køkken samt skorsten i loftrum bør disse ikke anvendes, da der i skorstenene ses kraftige revnedannelser. I tilfælde af, at skorstenene anvendes, vil der, hvis der opstår skorstensbrand, være risiko for, at der kan stå gnister/flammer ud af revnerne.

Det har ikke været muligt at vurdere, om det hultlydende puds, der høres, når der bankes med skaftet af en skruetrækker på pudslaget, har sammenhæng med de bagvedliggende revner.

...

Spørgsmål 7a

Såfremt spørgsmål 7 besvares bekræftende bedes syns- og skønsmanden oplyse, om tilstanden antages at have været den samme den 24. februar 2005.

Besvarelse af spørgsmål nr. 7a:

Det er syns- og skønsmandens vurdering, at hultlydende puds og revnedannelser i pudslaget har været synligt og tilgængelig ved besigtigelse på ejendommen d. 24. februar 2005 for udfærdigelse af tilstandsrapport.

...

Spørgsmål 10

Såfremt skønsmanden ved sin besvarelse af spørgsmål 1-9 konstaterer skader, bedes skønsmanden punkt for punkt oplyse, om skaderne eller årsagen til skaderne er beskrevet i tilstandsrapport af 24. februar 2005, eller om årsagen kan være opstået som følge af skønsrekvirentens ombygninger, nedbrydninger m.m. efter overtagelse af ejendommen den 30/6-2005.

Besvarelse af spørgsmål nr. 10:

...

Spørgsmål nr. 4 vedr. indvendig sydøstlig gavl:

Skaden vedr. bindingsværksbagmuren i gavl mod Strand Alle er ikke beskrevet i tilstandsrapporten, hvilket, som det også er nævnt i besvarelse af spørgsmål 4, skyldes, at væggen antageligvis har været beklædt med en pladebeklædning, som er blevet fjernet i forbindelse med sagsøgers påbegyndte ombygning og renovering af ejendommen. Derfor har det ikke været muligt for den bygningssagkyndige at beskrive forholdene omkring skaderne på disse bygningsdele.

...

Spørgsmål nr. 7 vedr. skorstenene:

De skader, som visuelt fremstår på skorstenene i stueetagen, vurderes i væsentlig omfang at være forårsaget af sagsøger, da denne er påbegyndt en afrensning af pudset. Dette har så medført, at dele af skorstenen faldet fra hinanden, da der bag pudslaget har forekommet adskillige revnede mursten. Der har antageligvis forekommet revnedannelser i pudslaget på skorstenene i stueetagen ved besigtigelse af ejendommen for udarbejdelse af tilstandsrapporten d. 24. februar 2005.

Forholdene omkring skorstenen i loftrum er beskrevet i tilstandsrapporten, men burde have været yderligere beskrevet med revnedannelser af en væsentlig højere karakter.

Skaderne i stueetagen er forårsaget af sagsøger.

Skaderne i loftrummet er ikke en følgeskade af sagsøgers renovering og ombygning af ejendommen.

...

Spørgsmål 11

Såfremt skønsmanden fremkommer med forslag til udbedring, bedes skønsmanden oplyse, om udbedringsarbejdet kan betragtes som vedligeholdelsesarbejde og/eller om udbedringsarbejdet vil medføre forbedring i form af materialernes forøgede levetid, sparet vedligeholdelse m.m. Forbedringsandelen bedes i givet fald oplyst i % af udbedringsomkostningerne.

Besvarelse af spørgsmål nr. 11:

...

Vedr. spørgsmål nr. 4 vedr. indvendig sydøstlig gavl:
Da bindingsværksindermuren i gavl mod S. Allé generelt fremstår i en noget nedslidt/nedbrudt stand, anbefales det, at denne gavl erstattes med ny indermur. Gammelt bindingsværk som indermur bør fjernes. Der skal etableres nyt beton-randfundament for bæring af bagmuren, samt opmures ny bagmur inkl. isolering.
Pris for dette arbejde anslås at udgøre kr. 60.000,00.
Forbedringsandelen skønnes at være 90 %.

...

Vedr. spørgsmål nr. 7 vedr. skorstenene:
De skader, der forekommer på skorstenene, bør udbedres. Dette kan eventuelt ske ved, at de eksisterende skorstene i stueplan ommures, og der efterfølgende nedsænkes isokern i skorstenene. Samlet udgift for udbedring skorstenene skønnes til kr. 38.000,00.
Forbedringsandelen på skorstenene skønnes at udgøre 80 %.

I supplerende skønserklæring af 23/5 2007 hedder det bl.a.:

"***Ad Spørgsmål 7***

Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om det i stueetagen konstaterede forhold vedrørende skorsten er korrekt beskrevet.

...

Beskrivelse af skaderne vedr. revnedannelserne i skorsten i stueetagen har antageligt være mulige at konstatere under forudsætning af, at skorsten ikke har været inddækket i en pladebeklædning eller været tapetseret over. Det har ikke været muligt for den byggesagkyndige at se de skader og anføre dem i tilstandsrapporten, på besigtigelsesdagen der som nu er muligt at konstatere. Her tænkes primært på skorsten i stue, som der delvist er nedtaget og skorsten i køkken, hvor alt puds er slået af. De skader, som er beskrevet omkring skorsten i loftrummet i tilstandsrapport er korrekt beskrevet, men burde have været yderligere beskrevet af revnedannelser og med en væsentlig højere karakter."

På baggrund af de fremkomne oplysninger tilbød selskabets advokat den 3/7 2007 en samlet erstatning før fradrag af selvrisiko på 20.000 kr. for skaderne på den sydøstlige gavl og skorstenene.

Ifølge det oplyste ville klagerens advokat herefter drøfte sagen med klageren samt foretage tilsvarende forligsmæssig drøftelse med O. Ingeniørservice A/S. Herefter ville han vende tilbage til selskabet.

Efterfølgende hørte selskabet ikke fra klagerens advokat, der den 11/1 2008 indbragte sagen for nævnet.

I den til nævnet fremsendte klage har klagerens advokat henvist til en af ham til Civilstyrelsen fremsendt skrivelse af 21/11 2007, hvori han for klageren søger om fri proces til anlæggelse af retssag mod det indklagede selskab og O. Ingeniørservice A/S. Af den omhandlede skrivelse fremgår bl.a. følgende:

> "**Påstande:**
> Over for Topdanmark A/S nedlægges påstand om betaling af kr. 60.000,00 samt solidarisk med medsagsøgte kr. 38.000,00.
> ...
> **Anbringender**:
> Til støtte over for påstanden mod Topdanmark A/S gøres det gældende, at en ejerskifteforsikring skal dække skjulte fejl og mangler, som ikke er påpeget i tilstandsrapporten.
> Jeg henviser i den anledning til besvarelsen af spørgsmål 4 i syns- og skønsrapporten.
> ...
> Til støtte for påstanden om betaling af kr. 38.000,00 solidarisk for begge de sagsøgte gøres det gældende, at så længe der er 2 skorstene i huset, så må man forvente, at de kan bruges, hvilket ikke er tilfældet, efter at skorstenene er blotlagt, og skorstensfejeren har set, hvordan deres tilstand er.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 31/1 2008 til nævnet anført:

> "Sagen drejer sig alene om erstatningsopgørelsen af spørgsmål 4 (sydøstlig gavl) og spørgsmål 7 (skorstene) i syn- og skønserklæringen fra den 3. november 2006. Vores kunde ønsker 60.000 kr. til dækning af spørgsmål 4 og 38.000 kr. i solidarisk hæftelse med O. Ingeniørservice til dækning af spørgsmål 7. Vi har tilbudt 20.000 kr. før fradrag af selvrisiko til dækning af disse to forhold.
> ...
> Det fremgår af tilstandsrapporten, at ejendommen er fra år 1917, og vores advokat har oplyst, at der var udbredt enighed om ved skønsforretningen, at ejendommen må være betydelig ældre, da ejendommen fremstod som yderst faldefærdig efter diverse nedbrydningsarbejder.
> ...
> Den sydøstlige gavl (spørgsmål 4) er ikke er omtalt i tilstandsrapporten, hvorfor vi har accepteret dækning for dette forhold på baggrund af syns- og skønserklæringen dog med fradrag for værdiforringelse.
>
> Forholdene omkring skorstenene (spørgsmål 7) har delvist været omtalt i tilstandsrapporten, og delvist med en forkert karakter. Vi har accepteret dækning for dette forhold med fradrag for værdiforringelse på baggrund af syn- og skønserklæringen.
> ...
> Vi har ved opgørelsen af den tilbudte erstatning lagt de udbedringsomkostninger til grund, som syns- og skønsmandens oplyser.
> ...
> Syns- og skønsmanden har oplyst, at det vil koste 60.000 kr. at udbedre den sydøstlige gavl med manglende kampstensfundament og at vores kunde vil opnå en forbedring på 90 %.

Denne forbedring svarer til 54.000 kr. og restværdien for den pågældende gavl udgør 6.000 kr.

Syns- og skønsmanden har oplyst, at det vil koste 38.000 kr. at udbedre skorstene og at vores kunde vil opnå en forbedring på 80 %. Denne forbedring svarer til 30.400 kr. og restværdien for skorstenene udgør 7.600 kr.
...
Som det fremgår af syns- og skønserklæringen er restværdien for den sydøstlige gavl 6.000 kr. og restværdien for skorstenene 7.600 kr., hvilket i alt udgør 13.600 kr.

Vi mener derfor, at vi med den tilbudte erstatning på 20.000 kr. før fradrag af selvrisiko fuldt ud har kompenseret vores kunde for de pågældende skader i forhold til vilkårene for ejerskifteforsikringen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 12/2 2008 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er i denne sag mange udtalelser i tilstandsrapporten, der både er vildledende og forkerte.

Spørgsmålet er herefter, hvor meget en forsikring skal dække.

En forsikring tegnes for at dække den risiko, der er for uforudsete udgifter.

De uforudsete udgifter i en sag som denne, er udgifter til at genoprette huset i en tilstand, som den almindelige køber berettiget har lov til at forvente ud fra tilstandsrapporten.

Indklagede går i sine betragtninger ud fra en forbedringsprocent i forhold til den under syn og skønnet faktisk konstaterede værdi af den mangelfulde bygningsindretning.

Dette er forkert.

Forbedringsprocenten skal fastsættes i forhold til den værdi, den almindelige køber må forvente bygningsindretningen har ud fra tilstandsrapporten. D.v.s. at forbedringsprocenten skal fastsættes i forhold til en skadefri bygningsindretning af samme alder og type.

Heraf følger eksempelvis, at en skorsten kan fungere som skorsten, og at en husgavl kan fungere som husgavl.

Konsekvensen af indklagedes synspunkt er, jo større skjult skade jo mindre erstatning, men hvorfor så tegne en forsikring.

Såfremt indklagedes synspunkt lægges til grund, forspildes hele systemet med tilstandsrapporter og ejerskifteforsikringer, idet en udbedring af en 'kalket grav' i så fald er en 100 % forbedring og således ikke udløser forsikringsdækning.

Det i klageskrivelsen anførte fastholdes."

Herefter har selskabet i skrivelse af 20/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har tilbudt vores kunde 20.000 kr. i erstatning for de to forhold før fradrag af selvrisiko, hvilket stiller vores kunde væsentlig bedre end det beløb, som syns- og skønsmanden vur-

derer forholdene til. Vi mener, at vores kunde dermed bliver fuldt ud kompenseret for disse to skader i forhold til vilkårene for ejerskifteforsikringen.

Denne erstatningsopgørelse hvor der foretages fradrag for værdiforringelse er også i overensstemmelse med tidligere praksis. Vi kan her bl.a. henvise til kendelse 64.553 og 65.676, hvor nævnet giver selskabet medhold i, at selskabet er berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse, hvis det kan godtgøres, at det beskadigede på grund af bl.a. slid og alder er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien.

På baggrund af syns- og skønserklæringen og ejendommens alder mener vi, at der ikke kan være tvivl om, at de pågældende forhold er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, hvorfor vi er berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse."

Klagerens advokat og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelser dateret 5/3, 17/3, 1/4 og 22/4 2008.

Den 22/5 2008 har klagerens advokat til nævnet fremsendt bl.a. afgørelse dateret 22/4 2008 fra Ankenævnet for Huseftersyn. Af denne afgørelse fremgår bl.a.:

" Der er klaget over, at følgende ikke er (korrekt) beskrevet i tilstandsrapporten:
1. Svind-/bevægelsesrevner i pudsede overfalder samt overfaldeafskalninger i husets sydøstlige ydermur. (Skønserklæringens forhold 2)
2. Svigt i forskelling mellem murværk og tagsten ved galvtrekant og tagflade mod gård. (Skønserklæringens forhold 3)
3. Hulning i tagfladen. Spær og hjælpespær er underdimensionerede. (Skønserklæringens forhold 5 og 6)
4. Gennemgående revner i ydervæggene i udhuset bygning B. (Skønserklæringens forhold 9)
5. Skader på skorstenene. (Skønserklæringens forhold 7)

Klager har tegnet ejerskifteforsikring, som har tilbudt at forlige sagen med at betale 20.000 kr. før fradrag for selvrisiko vedrørende forhold 1. og 5. Dette forlig har klager ikke ville tiltræde og sagen verserer ved Ankenævnet for forsikring.
...
Afgørelse
Indklagede [T.K.] betaler inden 30 dage 40.000 kr. til klager.
...
Begrundelse
Indledningsvis bemærkes, at det af sagens oplysninger fremgår, at forholdene er udbedrede.

Der foreligger dog syn og skøn efter retsplejelovens regler ved retten i O. Skønserklæringerne af henholdsvis 3. november 2006 og 23. maj 2007 er udarbejdet af bygningskonstruktør S.T., der er beskikket bygningssagkyndig.

Såvel klagers ejerskifteforsikring som O. har været indstævnet til syns- og skønsforretningen.

O. har anført, at de ikke har indvendinger imod, at de foreliggende syns- og skønserklæringer lægges til grund for nævnets afgørelse.

Ankenævnet har på denne baggrund fundet at kunne træffe afgørelse i nærværende sag uden indhentelse af syns- og skønserklæring i Ankenævnets regi.

Ankenævnet finder, at afskalninger på husets sydøstlige mur er tilstrækkeligt beskrevet i tilstandsrapporten med karakteren K1 for: *Der er svind-/bevægelsesrevner i pudsede overflader samt overfladeafskalninger.*

Nævnet finder at revnen i gavlmuren ikke er tilstrækkeligt beskrevet i tilstandsrapporten. Indklagede er derfor erstatningsansvarlig. Erstatningen fastsættes til skønsmæssigt 15.000 kr.

Ankenævnet finder, at skade vedrørende defekt forskelling ved overgang mellem gavl og tag ikke er tilstrækkeligt og præcist beskrevet i rapporten. Indklagede er erstatningsansvarlig. Erstatningen fastsættes herefter til skønsmæssigt 20.000 kr.
…
Vedrørende skader på skorstenen i stueetage finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at disse kunne konstateres på tidspunktet for besigtigelsen. For så vidt angår skader på skorsten i tagrummet er disse ikke tilstrækkeligt beskrevet i rapporten. Indklagede er derfor erstatningsansvarlig. Ved erstatningens fastsættelse er taget højde for at der er givet en K1 i rapporten. Erstatning fastsættes til skønsmæssigt 5.000 kr."

Herefter har selskabet til nævnet fremsendt skrivelse af 3/6 2008, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Vi skal her præcisere, at denne sag alene drejer sig om erstatningsopgørelsen af spørgsmål 4 (sydøstlig gavl) og spørgsmål 7 (skorstenene) i syn- og skønserklæringen fra den 3. november 2006.

Det er disse to forhold, som vi har tilbudt 20.000 kr. til dækning af før fradrag af selvrisiko.

Det er derfor ikke korrekt, når Ankenævnet for Huseftersyn skriver, at det er syn- og skønserklæringens spørgsmål 2 og 7, som vi har tilbudt 20.000 kr. i erstatning for.

Vi har noteret os, at Ankenævnet for Huseftersyn har tildelt vores forsikringstager en erstatning på 5.000 kr. for spørgsmål 7 (skorstenene).

Som det har fremgået af vores tidligere breve, kan vi stadig tilbyde at betale 20.000 kr. i erstatning før fradrag af selvrisiko for spørgsmål 4 (sydøstlig gavl) og spørgsmål 7 (skorstenene)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsopgørelse**
A Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.

Skaden opgøres til det beløb, det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde og på samme sted.

Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Er det beskadigede på grund af slid og ælde forringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse.

Ved vurderingen indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden/bygningsdelen har været anvendt og dens formodede levetid. Vejledende regler herfor findes i Skafors vejledning 318 (levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder skønserklæringerne, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for de to omtvistede forhold.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann