803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.209:

xxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i SEB Pension, klager over, at selskabet i medfør af pensionsbeskatningsloven har tilbageholdt statsafgift i forbindelse med udbetaling af engangsbeløb ved alderspensionering, selvom det af de til ham fremsendte dækningsoversigter fremgår, at udbetalingen er omfattet af skattekode 6.

Selskabet har henvist til, at klageren har fået udbetalt det beløb, som han har krav på i henhold til den indgåede aftale, og at han ikke - som følge af den af selskabet udsendte information om de skattemæssige regler - har lidt et erstatningsberettigende tab.Subsidiært har selskabet gjort gældende, at der ikke med den udsendte information om forsikringsaftalen er skabt en berettiget forventning hos klageren om, at pensionsydelsen kunne udbetales 100 % afgiftsfrit.

Ifølge det af selskabet oplyste blev den omhandlede forsikring oprindelig etableret i ca. 1978 som en arbejdsgiverbetalt kapitalpension, hvor der med skattemæssig fradragsret (bortseelsesret) blev indbetalt frem til 1/11 1985. På dette tidspunkt blev forsikringen - formentlig som led i klagerens fratræden - omtegnet til det nuværende aftalenummer. Indbetalingerne fortsatte herefter uden fradragsret under den dagældende skattekode 6, der kunne tegnes i perioden 1985-1992.

Som i de foregående år modtog klageren i maj 2007 årsbrev vedlagt depotregnskab og dækningsoversigt. Af sidstnævnte dokument fremgår det bl.a., at der vil blive udbetalt en engangssum på 454.121,22 kr., hvis han oplever 1/1 2008 (60 år). Ud for det nævnte beløb er anført skattekode 6.

Ved skrivelse af 14/12 2007 meddelte selskabet klageren, at han kunne få udbetalt sin forsikring den 1/1 2008. I forbindelse hermed oplyste selskabet, at udbetalingen var beregnet til 385.437 kr. Af en medfølgende opgørelse fremgår, at engangsudbetalingen ved udløb udgør 464.032 kr., og at der skal fratrækkes 78.595 kr. i statsafgift (25 % af 10.738 kr. = 2.675 kr. + 40 % af 189.876 kr. = 75.920 kr.).

Klageren var utilfreds med afgiftsberegningen. Uanset hans indvendinger fastholdt selskabet afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/1 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Har igennem de sidste 10 år, hvor jeg nærmede mig 60 år, som er alderen for udbetaling af min pensionsforsikring 1/1-2008, årligt læst min dækningsoversigt, som stillede mig en engangssum på kr. 454.121,22 pr. 1/2-2007, i udsigt, denne sum har jeg derfor beregnet min økonomi i fremtiden. Af alle oversigterne fremgår, at engangsudbetaling er skatte- og afgiftsfri (kode 6). Til min store overraskelse fratrak SEB kr. 78.595,00 til statsafgift. Jeg mener, at SEB er ansvarlig for forkerte oplysninger til mig gennem mindst 10 år, og derfor bør udbetale mig den fulde forsikringssum. Efter klage til SEB sendte de svar, se vedlagte bilag, samt klageformularen her. Heller ikke i den nævnte tilbagekøbsværdi er nævnt noget om statsafgift ved udbetaling.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Udbetaling af den lovede sum."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 29/1 2008 bl.a. anført:

> "Klageren har … fået udbetalt nøjagtigt det, han har krav på i henhold til den indgåede aftale, og en eventuel forfejlet beskrivelse af de skattemæssige regler for udbetalingen kan som udgangspunkt kun lastes selskabet, såfremt klageren lider et erstatningsberettiget tab.
>
> Det gøres principalt gældende, at en forkert beskrivelse af et formuegode (pensionsdepotet) ikke i sig selv indeholder et tilbud eller et løfte, og at der derfor kun er lidt et erstatningsberettiget tab, i det omfang klageren kan dokumentere, at den forkerte beskrivelse har været bestemmende for hans øvrige økonomiske adfærd. Klageren må således dokumentere, at han eksempelvis har forkøbt sig i tillid til at få udbetalt kr. 464.032 i stedet for de faktiske (og

aftaleoverensstemmende) kr. 385.437. Et sådan bevis er ikke ført, idet klageren angiveligt alene er blevet overrasket/skuffet over afgiftsberegningen.

Situationen kan reelt sidestilles med den, hvor man hos et firma langtidsdeponerer sin Mazda 626 1,8, og hvor firmaet på et tidspunkt begynder at fejlbeskrive bilen som en Mazda 626 2,5 Turbo. Ejeren har i dette tilfælde kun krav på at få udleveret 1,8'eren, og har kun et erstatningskrav, hvis han eksempelvis i god tro har videresolgt bilen forinden som en 2,5 Turbo, har forbrugt salgssummen og nu mødes med et erstatningskrav af køberen.

Det gøres subsidiært gældende, at der med den af selskabet udsendte information om forsikringsaftalen konkret ikke er skabt en berettiget forventning hos klageren om, at pensioneringssydelsen kunne udbetales 100 % afgiftsfrit.

For det første har klageren i ca. 8 år forud for 1985 været ejer af en fradragsberettiget kapitalpension, og har dermed været bekendt med, at der påhviler dækningen en skattemæssig afgiftspligt. Der er på intet tidspunkt givet klageren udtrykkelig meddelelse om, at afgiftspligten skulle være forsvundet af sig selv, og klageren er den nærmeste til at bære risikoen for, at han tilsyneladende har glemt historikken.

For det andet er klageren i forbindelse med 1985-omtegningen gjort opmærksom på skatteproblematikken, idet den pr. 1. november 1985 udstedte police ifølge selskabets IT-registreringer havde påtegningen *Forsikringen har tidligere været led i pensionsaftale, oprettet efter 31.12.1971. Ved aftalens ophør er forsikringen pr. 1.11.1985 stillet til forsikredes fri rådighed*. Den tidligere arbejdsgiver havde - som det ses - ikke forbudt klageren at disponere over forsikringen.

For det tredje er den af klageren fremlagte information om forsikringsaftalen ikke uforenelig med, at forsikringens værdi helt eller delvist kunne være omfattet af afgiftspligt.

I den af klageren fremlagte Pensionsoversigt 2001 fremgår det således om Skattekode 6: *Udbetalingen vil som hovedregel være skattefri.*

Endvidere har klageren kun fremlagt én enkelt side fra diverse årsmeddelelser. Jeg vedlægger derfor de seneste tre årsmeddelelser for årene 2005, 2006 og 2007 i deres fulde udstrækning som Bilag ... I disse tre bilag er det under 'Skatteoplysninger' anført om Skattekode 6: *Livsforsikring uden fradragsret men med evt. afgift.* og under 'Tilbagekøb': *Har pensionsordningen været forbundet med skattemæssig fradragsret, vil der også skulle betales en afgift til staten.*

Uanset hvad man måtte mene om indholdet og formålet med de citerede formuleringer i de to foregående afsnit, er de i hvert fald ikke egnede til at bibringe en lægmand den opfattelse, at forsikringen kunne udbetales afgiftsfrit.

For det fjerde er klageren - så vidt set den eneste gang, der har været en konkret, individuel korrespondance om policen - i 1997 klart og entydigt orienteret om, at der indgik en afgiftsomfattet kapitalpension i forsikringsaftalen. Klagerens advokats brev af 2. april 1997 og selskabets svarbrev af 18. juli 1997 vedlægges som Bilag ..."

Herefter har klageren i skrivelse af 13/2 2008 til nævnet anført:

"Jeg har lidt bemærkninger til SEB udlægningen af min klage

1. Sagen omhandler min utilfredshed med, at SEB ikke, i mindst de sidste 10 år, har gjort gældende, at der skulle betales skat/afgift af sumudbetalingen ved udløb, tværtimod idet man opgav skattekode 6 der er fritaget ved sumudbetaling som der er tale om her. Der er ikke løbende tilstedt mig nogle opgørelser for forskellige typer af pension/forsikring ej heller til slut. Hvorledes er man kommet frem til hvilke beløb der skulle betales skat/afgift af fremgår ingen steder.

2. Det lyder til, at SEB er enig i den manglende/forkerte beskrivelse i deres opgørelser til mig gennem mindst de sidste 10 år, om dette er erstatningsberettiget må vel være op til Ankenævnet og ikke til SEB at afgøre. Det manglende beløb betyder, at jeg ikke som forventet kan nulstille min kassekredit og gå på pension nu, for mig ret alvorligt.

3. Historien om Mazda bilen er for langt ude, og tyder på, at SEB mangler argumenter for SEB fejloplysning af mig gennem mindst de sidste 10 år.

4. Fra 1985 til 2008 altså i 23 år har jeg årligt fået at vide hvor stort et beløb jeg kunne forvente til udbetaling ved udløb, med skattekode 6,som ved sumudbetaling er skattefri. Dette har givet mig en berettiget forventning om det af SEB oplyste sumbeløb også var reelt gældende.

5. Efter gennemlæsning af diverse beskrivelser af skattekode 6 er jeg bibragt den opfattelse, af SEB, at der ikke ved sumudbetaling er nogen afgift pålagt. Hvad der måtte stå om tilbagekøb er jeg ikke bekendt med, sagen her er om sumudbetaling ved udløb og ikke tilbagekøb. Jeg kan kun fortælle at dette er min opfattelse som lægmand.

6. Vedr. den eneste konkrete kontakt hvor selskabet har orienteret om afgiftsomfattet kapital- Pension, for over 10 år siden, var i et brev sendt til en skilsmisseadvokat og er ikke set af mig."

Hertil har selskabet i skrivelse af 18/2 2008 til nævnet bemærket:

"Bortset fra at fastholde det i mit brev af 29. januar fremførte, har jeg ikke andre bemærkninger, end at det nærmest forekommer usandsynligt, at klagerens advokat ikke skulle have orienteret sin egen klient om Bilag ... Dels fordi den deri indeholdte information har været relevant for værdiansættelsen i skilsmissebodelingen, dels fordi det er i strid med god advokatskik ikke at orientere klienterne om den korrespondance, advokater udveksler med tredjemænd.

Jeg må erkende, at Mazda-sammenligningen er lidt for metaforisk, men eksemplet illustrerer fint, at klagerens krav er urimeligt."

I forlængelse af det tidligere anførte har selskabet skrivelse af 26/5 2008 til nævnet anført:

"Selskabets opgørelse i brevet af 14. december 2007 er baseret på, at
- 10.738 kr. af bruttoværdien er kapitalpensionsværdien pr. 31.12.1979, skattekode 3
- 189.876 kr. af bruttoværdien er resten af kapitalpensionsværdien, skattekode 3
- resten, dvs. 263.318 kr. af bruttoværdien er afgiftsfri, skattekode 6."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at forsikringen indtil den 1/11 1985 var en arbejdsgiverbetalt kapitalpension med skattemæssig fradragsret (bortseelsesret). Henset hertil - og til det af selskabet i øvrigt anførte - finder nævnet, at det må have stået klart for klageren, at den indtil 1/11 1985 foretagne opsparing er afgiftspligtig. Der ses således ikke at være skabt en berettiget forventning hos klageren om, at hele pensionsydelsen kunne udbetales 100 % afgiftsfrit. Uanset oplysningen om skattekode 6 kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at kompensere klageren for den fratrukne statsafgift.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen