803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.211:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med ansvarsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade forvoldt af hendes 15-årige søn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klagerens søn på skadetidspunktet havde den beskadigede genstand i sin varetægt.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/1 2008, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, Kort redegørelse for sagen. …**
Min søn C.A. går på efterskole, hvor han d. 20/11-07 beskadiger gulvet på det værelse han havde på daværende tidspunkt (de flytter værelser af og til, så nu har han et andet rum sammen med 2 andre). Skaden sker ved at han med adskilt fiskestang (hvor det er et skarpt rør i samledelen) hakker den ned i gulvet flere gange, det var mørkt, så ved dagslys opdages der halvmåne skårne mærker i vinyl, som skolen forlanger udskiftet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Selskabet skal dække den bane vinyl som udskiftes.
OBS! Har kontaktet selskabet i juli 2007 og fået bekræftet at C. var dækket ind under familieforsikringen under efterskoleophold."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/1 2008 til nævnet anført:

"**Sagens oplysninger**
Klagerens søn C. på 15 år går på efterskole, og har i den forbindelse ødelagt gulvet på det værelse, hvor han bor.

Det er ved anmeldelse af skaden oplyst, at skaden skete ved at C. tabte en fiskestang på gulvet.

Vores afgørelse af 30. november 2007
Vi har den 30. november 2007 meddelt vores kunde, at vi ikke kan betale erstatning, idet forsikringen ikke dækker skade på ting i varetægt. Vi har i den forbindelse sendt kopi af ankenævnskendelse 41.561 og 66.293 som vedrører skade på dør i værelse og dør til baderum. Der var i disse situationer tale om skade på ting i varetægt.

Efter vores afvisning af 30. november 2007 har vi ikke hørt fra kunden. **Kunden har således hverken telefonisk eller skriftligt rettet henvendelse til os og givet udtryk for utilfredshed med vores afgørelse i sagen.**

Vi har ikke ændret opfattelse
Henset til at skaden er sket på det værelse, hvor C. bor, er vi af den opfattelse, at han har gulvet i sin varetægt, og forsikringen kan derfor ikke dække det skete.

Udover tidligere henvisninger til ankenævnskendelser kan vi henvise til 53.947 og 58.633 som begge vedrører skade på gulv i værelse. I begge tilfælde var der tale om skade på ting i varetægt.

Nyt hændelsesforløb
Vi kan af kundens klage til jer se, **at kunden nu oplyser,** at skaden er sket ved, at hendes søn med en adskilt fiskestang flere gange hakker fiskestangen ned i gulvet. Disse oplysninger er nye for os.

Hvis skaden er sket på denne måde, er vi af den opfattelse, at skaden er forvoldt med forsæt.

Da skadevolderen er 15 år dækker forsikringen ikke skader forvoldt med forsæt, og vi kan derfor af denne grund heller ikke tilbyde, at dække skaden."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/2 2008 til nævnet bemærket:

"Jeg stiller mig undrende over for Alm. Brands udtalelse om at jeg ikke har rettet henvendelse til dem, da jeg telefonisk taler med H.M.C. første gang og anmelder skade, giver han først tilsagn om erstatning, i samtalens løb da han erfarer at jeg er i gang med forsikringsskift går han pludselig meget i dybden om skaden, jeg har hele tiden fortalt om hændelsesforløbet som også skrevet til jer, at der var tusmørke på værelset og at min søn C. flere gange støder fiskestangen i gulvet uvidne om en skade af vinyl gulvet, og ikke som de skriver at skaden sker ved et tab af fiskestang, og at det er nye oplysninger i hændelsesforløbet, jeg har på intet tidspunkt ændret i forklaringen om hændelsen. Skaden sker på det værelse som C. midlertidig har til brug (nu bor han på et andet værelse). Efterfølgende snakker jeg et par dage efter igen telefonisk med H.M.C. for at oplyse ham om at vi har haft kontakt til forsikrings oplysningen og jeg oplyser ham om at vi er blevet rådet til at sende sagen til Ankenævnet for forsikring. Yderligere har jeg også været i telefonisk kontakt med H.F. som er ansat ved Alm. Brand, omkring oplysninger om min police i forbindelse med denne skade. Jeg har også haft telefonisk kontakt med Alm. Brand i juli måned før C. efterskole start, der bliver jeg bekræftet i at C. var fuldt dækket på sit skole ophold, hvilket så ikke er korrekt. Jeg har både over for H.F. og H.M.C. (telefonisk) givet udtryk for utilfredshed med afslaget, så der stiller jeg mig også undrende over at de skriver at jeg på ingen måde har kontaktet dem.

Jeg føler at de hele tiden fastholder sig til tidligere og lignende afgørelser, vi er dog blevet oplyst at der er sager af denne karakter som også har fået medhold, underligt at der ikke er sendt et par kopier med af disse kendelser.
Vi er heller ikke af den opfattelse at skaden er forvoldt med forsæt, men en dum tankeløs handling begået af en dreng."

Herefter har selskabet i skrivelse af 12/2 2008 til nævnet anført:

"**Dækningstilsagn/gå i dybden med skaden**
Vores kunde er af den opfattelse, at vi først giver tilsagn om dækning, og først da vi erfarer, at kunden er ved at skifte selskab, går vi i dybden med skaden.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at der på intet tidspunkt er givet dækningstilsagn. Det er korrekt, at vi går i dybden med skaden, idet det ellers ikke er muligt for os at vurdere sagen. Det at vi går i dybden med skaden, har intet **m**ed kundens selskabsskift at gøre.

Hændelsesforløbet
Det fastholdes, at det overfor os er oplyst, at skaden skete ved at en fiskestang blev tabt på gulvet.

Vi skal dog atter henlede opmærksomheden på, at såfremt det er kundens anden forklaring der lægges til grund, så er der tale om en skade forvoldt med forsæt, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Vi mener dog ikke, at hændelsesforløbet i denne sag er det primære, idet vi har afvist skaden med, at sikrede har værelset i varetægt. Der hersker ikke tvivl om, at skaden er sket på det værelse, hvor klagerens søn bor på skadetidspunktet.

Kendelser med andet udfald
Vores kunde oplyser, at hun har fået oplyst, at der er sager af samme karakter, dog med et andet udfald.

Vi er ikke bekendt med, at der er nogle kendelser vedrørende skader på værelser på efterskole, hvor Ankenævnet skulle være kommet frem til et andet resultat.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**Afsnit 5. Ansvarsforsikring**
…
5.3. Hvilket ansvar dækkes
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).
…
5.4. Særlige regler
…
5.4.5. Forsæt
Ansvar for forsætlig skade er kun dækket, hvis skadevolderen er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt.
…
5.4.13. Lån, leje m.v.
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting (herunder dyr)

…
5.4.13.2
som sikrede har til brug, lån, leje eller opbevaring."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at skaden på gulvet er forvoldt på en ting, som klagerens søn havde til brug, lån eller leje. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen