801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.213:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/3 2008, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> ...
> Da følgende hændelse er, at jeg d. 24-4-07 mellem kl. 16 og 17 standser på G.vejen, 'se vedlagte billede og forklaring' i sydlig retning, tager en person op, igangsætter herefter straks. Da der er en helle er det umuligt at overhale, men efter hellen overhaler skadelidte alligevel, og med høj hastighed rammer kantstenen ved næstkommende helle og kommer i slyng foran min bil ind over cykelsti og fortov, hvor han havner med hjul på fortovskant og der inden for græskant.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> At få retfærdiggjort sagens udfald, da jeg ikke kan acceptere forsikringsselskabernes afgørelse som pålægger mig 50 % af skylden
> , jeg er ikke skyldig i M.J.s hensynsløse kørsel."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/5 2008 til nævnet anført:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse, oplyser klager, at han kørte på en godt trafikeret vej, da modparten foretog en overhaling og påkørte et helle anlæg og strejfede kofangeren på klagers bil.
Modparten har forklaret, at klager holdt i vejsiden for at samle en passager op og tre biler kører uden om. Da føreren af modpartens bil vil overhale gasser klager op og kører frem, hvorved modparten ikke kan komme retur i egen bane inden han rammer hellen.

Klager har efterfølgende bekræftet, at han holdt stille i 20 sekunder for at samle sin søn op på G.vej, men klager oplyser, at han derefter straks satte i gang og var i fart, da modparten overhalede. Klager har målt en afstand på 165 m fra stedet hvor han holdt ind og frem til uheldsstedet.

Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte parternes beskrivelse af uheldet og vi har derfor forligt sagen med modpartens selskab Nykredit med en ansvarsfordeling på 50 % til hver part pga. af modstridende forklaringer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson