804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.217:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 16/6 2007.

Selskabet tillagde i første omgang klageren fuld skyld, men ændrede afgørelsen til halv skyld til hver af parterne grundet modstridende forklaringer.

Af klagerens skadeanmeldelse bilagt luftfotos af 26/6 2007 fremgår:

> "Beskrivelse af uheldet: Jeg overhaler modparten (En minilæsser uden nummerplade) på J. Alle hen mod F. Runddel. Bremser ned og holder stille da der holder 2 biler foran mig. Modparten rammer derefter ind i bagkofangeren med gaflerne.
> …
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten da jeg holder stille."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår:

> "**Beskriv uheldet** …
> Kom kørende mod rundkørsel blev overhalet af en bil hvor der var fuld optrukken linie, ind foran mig så jeg [ikke] kunne nå at bremse."

Ved skrivelse af 13/9 2007 foreholdt selskabet klageren modpartens oplysning og anmodede klageren om at fremkomme med skriftlige kommentarer hertil.

Ved skrivelse af 26/9 2007 afviste klageren at have overhalet modparten over fuldt optrukne linier. Klageren anførte endvidere, at det undrede ham, at modparten ikke kunne nå at bremse ned, da klagerens fart grundet overhalingen er højere end modpartens.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 3/10 2007 klageren, at det var selskabets opfattelse, at klageren havde hele skylden for uheldet, at han foretog overhaling og trak lige ind foran modparten med en manøvre, der fratog modparten hans bremseafstand. Klageren meddelte sin utilfredshed med afgørelsen i mail af 10/10 2007, idet han bl.a. stillede følgende spørgsmål:

- Hvad var modpartens hastighed under overhalingen
- Hvor kan jeg se de afgørelser, der stemmer overens med lignende sager.

Selskabet revurderede på baggrund heraf sagen og bad i mail af 15/10 2007 klageren besvare følgende spørgsmål:

- Skete uheldet i direkte tilknytning til, at du trak ind foran din modpart i forbindelse med overhalingen af denne
- Hvis ikke uheldet skete i tilknytning til din overhaling, bedes du venligst oplyse, hvor længe du havde holdt stille fra afslutningen af overhalingen til påkørslen bagfra.

Klageren besvarede spørgsmålene ved mail af 18/10 2007, idet han benægtede, at uheldet skete som direkte følge af overhalingen, idet han nåede at bremse ned og holde stille i ca. 2-3 sekunder.

På baggrund heraf vurderede selskabet, at ansvaret skulle fordeles med 50 % til hver part som meddelt ved skrivelse af 26/10 2007.

Klageren ønskede i mail af 1/11 2007 til selskabet at klage over afgørelsen og var utilfreds med, at selskabet ikke havde svaret ham fyldestgørende på de af ham stillede spørgsmål.

Selskabet besvarede herefter de stillede spørgsmål ved skrivelse af 2/11 2007, idet selskabet bl.a. anførte, at modparten ikke havde oplyst noget om hastighed, hvorfor der ikke var sket besvarelse heraf. I den efterfølgende mailkorrespondance kom det efter forespørgsel hos modparten frem, at dennes hastighed var mellem 20 og 30 km/t.

Klageren foretog efterfølgende en beregning, på baggrund af hvilken han konkluderede, at modpartens oplysning om hans hastighed ikke kunne være rigtig.

Selskabet fastholdt sin afgørelse om ligedeling af ansvaret som meddelt ved mail af 27/11 2007, hvorefter klageren i klage af 10/1 2008 har indbragt sagen for nævnet. Over for nævnet har klageren nedlagt følgende påstand:

> "Jeg ønsker at blive kendt uden skyld. Jeg ønsker at selskabet bliver påtalt for ikke at bruge deres sagsbehandlere optimalt. Ved samtlige besvarelser var det en ny sagsbehandler der svarede. At de bliver påtalt for at komme med 3 forskellige afgørelser i en meget simpel sag, og at få en forklaring herpå."

Til støtte for sin påstand anfører klageren:

> "Jeg er indblandet i et meget simpelt uheld. Jeg overhaler et langsomt kørende køretøj, bremser ned, holdt stille og herefter blevet ramt af modparten. Modparten er ikke enig, så efter en del korrespondance ender det med 3 forskellige afgørelser."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/2 2008 fastholdt sin afgørelse om ligedeling af ansvaret og har til støtte herfor anført:

> "Af klagers anmeldelse fremgår det, at klager foretager overhaling af en mini- læsser på J. Alle med en rundkørsel. Klager bremser umiddelbart efter ned og holder stille på grund af to biler foran klager. Modparten påkører herved klager bagfra med minilæsserens gafler.
>
> Af modpartens anmeldelse fremgår det, at modparten kommer kørende mod rundkørslen ved F. Runddel, da han bliver overhalet af klager, der overhaler ud over fuld optrukken linie og kører ind foran modparten, så han ikke kan nå at bremse.
>
> På baggrund af disse oplysninger anerkendte vi erstatningspligten overfor modparten, idet det blev lagt til grund, at klager foretog en overhaling lige ind foran modparten og derved fratog modparten sin bremseafstand.
>
> Klager var ikke enig med os i denne ansvarsfordeling og oplyste yderligere, at uheldet ikke var sket i direkte forbindelse med overhalingen, men at han nåede at holde stille i en 2-3 sekunder inden påkørslen. Det fremgik endvidere af billederne fra taksatorrapporten, at klagers bil var påkørt direkte bag på.
>
> På denne baggrund gennemgik vi sagen på ny og medgav klager at sagen rettelig burde være afgjort med en ligedeling af ansvaret på grund af parternes modstridende forklaringer.

I relation til klager blev sagen derfor afsluttet med at klager alene skulle indbetale 50 % af den fulde selvrisiko på 3000 kr."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser - finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret. At selskabet indledningsvis tillagde klageren fuld skyld ændrer ikke herved. Herefter, og idet nævnet ikke finder grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann