798/08

Den 28. maj 2008 blev i sag nr. 73.221:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med en anmeldt færdselsskade den 22/9 2007.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem parterne med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Af klagerens skadeanmeldelse af 3/10 2007 fremgår:

> "Jeg kom kørende op gennem S.gøta og forbi parkeringspladsen hos P. ..., da bil SM ... bakker ud fra p-pladsen og ind i forskærmen på min bil."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår:

> "Jeg stod på parkeringspladsen ved P. ... Jeg så mig godt omkring, både i spejl og bagud, men der var ingen bil, så jeg begyndte at bakke, og så pludselig ramte noget. Ergo, jeg bakkede på en anden bil, som kom op fra S.gøta, der har hajtænder. Jeg steg ud af bilen og straks og talte med modparten. Han ringede til politiet, men de kom ikke. Mens vi talte sammen, sagde han, at kunne godt se, at det ville 'ende galt' - men gjorde intet for at undgå uheldet."

På baggrund af anmeldelserne fra parterne forelagde selskabet deres skadeanmeldelser for de implicerede. Begge parter stod imidlertid fast på hver sin forklaring, hvorefter selskabet ligedelte ansvaret.

Over for nævnet har klageren i klage af 11/1 2008 krævet, at modparten får det fulde ansvar for påkørslen, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 22/09/2007 kom jeg kørende gennem S.gøta, T. op ad bakken til V. U. H.gøta, hvor jeg holdt for hajtænder. Der er en vej fra venstre og en modgående vej, sådan lidt til højre. Der er ingen vej fra højre, men en parkeringsplads. Udsynet både til venstre og højre er ikke optimalt, derfor standsede jeg helt, og ser mig godt for, både til venstre ligeud og til højre, inden jeg fortsætter kørslen, efter at have stadfæstet, at der ikke kommer nogen bil. Idet jeg langsomt kører videre, hvor jeg har førnævnte parkeringsplads til højre for mig, bliver jeg pludselig påkørt af en bil, som bakker ud fra parkeringspladsen (den holdt ca. i 2. parkeringsbås). Parkeringspladsen er ikke afmærket.
> ...
> Forsikringsselskabet, som begge implicerede biler er forsikret i, har nu bearbejdet sagen, og til min store undren er de kommet til den konklusion, at begge parter bliver kendt skyldige i påkørslen. **Dette mener jeg er forkert, idet jeg på alle måder overholdt min vigepligt og kørte langsomt fremad, mens den bakkende bil hverken så sig godt nok for eller overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra parkeringspladsen, men påkørte mig ind i højre side.**"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/2 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Fremstilling af det faktiske forløb**
> Skaden er sket på vejkrydset S.gøta/V. U. H.gøta i byen T. S.gøta har hajtænder, der den munder ud i V. U. H.gøta. Der er ringe udsyn på stedet. Med stengærde på højre side hos den op ad S.argøta kørende - se bilag ..., billede 1, 3 og 4 - og bilag ..., billede 3.
>
> Ligeledes er der en parkeringsplads lige om samme hjørne, men på V. U. H.gøta - se bilag ..., billede 2 (den blå bil) - og bilag ...
>
> Part 1's bil kørte op ad bakken S.gøta, han har hajtænder - se bilag ..., billede 1, 3 og 4.
>
> Part 2's bil stod parkeret på parkeringspladsen på V. U. H.gøta og bakker ud fra parkeringspladsen, hun har ubetinget vigepligt - se bilag ..., billede 2, samt bilag ...
>
> Part 1 skriver, at han kom kørende op at S.gøta og forbi p-pladsen, da part 2 bakker ud af p-pladsen og ind i hans bils højre forskærm. ...
>
> Og part 2 skriver, at hun så sig vel omkring. Da hun ikke så nogen bil bakkede hun. Og pludseligt ramte noget. Det var part 1's bil der kom op at S.gøta. ...
>
> Det som part 1 er utilfreds med er, at han mener at han er kommet forbi den ubetingede vigepligt - hajtænderne, og derfor ikke har noget ansvar for skaden.

Part 2 mener at hun ikke har ansvaret, fordi part 1 har ubetinget vigepligt.

Selskabets begrundelse for at fasthold afgørelsen og konklusion
Selskabet har sendt kopi af parternes skadeanmeldelser til parterne, for at få parternes kommentar til sagens agter. Begge parter står fast ved deres skadesanmeldelse. Derfor kan selskabet ikke komme til anden konklusion, end at ansvaret må fordeles med en halvdel til hver part."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at begge parter havde ubetinget vigepligt i uheldsøjeblikket. Henset hertil og til det i øvrigt fra hver side anførte finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson