795/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 73.224:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Slagteriernes Gruppeliv
gensidigt forsikringsselskab
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning i Slagteriernes Gruppeliv gensidigt forsikringsselskab, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at dækningen på gruppelivsforsikringen bortfaldt den 9/9 2006, og at klagerens generelle erhvervsevne ikke var varigt nedsat med mindst to tredjedele inden dette tidspunkt.

Klageren, der er født i 1974 og oprindelig uddannet social- og sundhedshjælper, blev i september 2003 sygemeldt fra sin daværende stilling som slagteriarbejder. Som følge heraf ansøgte hun om ydelser fra selskabet. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger. På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at udbetale invalidesum. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at selskabet skulle anerkende, at hendes erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad. Ved kendelse afsagt den 14/8 2006 (sag nr. 67.675) afviste selskabet at tage klagen til følge. Af nævnsudtalelsen fremgår:

> "Efter sin gennemgang af sagens oplysninger, herunder bl.a. den i sagen vedlagte reumatologiske speciallægeerklæring med tillæg, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne må anses for varigt nedsat i ikke ubetydelig grad. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet imidlertid, at erhvervsevnen ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder.

> Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere, at selskabet har afvist at tyde forsikringsdækning som sket."

Efterfølgende har klageren på ny indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at erhvervsevnen nu er nedsat i dækningsberettigende grad. I forbindelse hermed har hun fremlagt de nyeste lægelige og kommunale oplysninger, hvoraf det bl.a. fremgår, at hun har fået tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/7 2007.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 25/1 2008 anført:

> "Sagen har tidligere været behandlet under Ankenævnets ref. 67675, som blev afsluttet ved kendelse af 14. august 2006, hvor klagen ikke blev taget til følge.
>
> Vi henviser derfor til svarskrift og bilag i den sag og supplerer her med vurdering af den senere tilkomne speciallægeerklæring af 9. marts 2007 udarbejdet af reumatolog, overlæge B.S.-C. … og opfølgningen herpå af 2. maj 2007 ... Det nytilkomne i sagen er anført øverst side 3 i bilag: 'Senetilhæftninger: Har smerter sv.t. laterale epikondyl bilat. og sv.t. Achillessenerne mest udtalt på ve. side.' Vores lægekonsulent har vurderet, at den tilkomne achillessenetendinit har medført et kun let nedsat tab af generel erhvervsevne og alene i stående/gående erhverv. Herudover fremgår det af journalnotat af 2. juni 2007 … at disse gener opstod i begyndelsen af januar 2007, hvor de i øvrigt ikke havde status af varig lidelse, jf. ordene 'Typisk achillessenetendinit, der har ***tendens til*** [fremhævet af os] at blive kronisk'.
>
> Dækningen på gruppelivsforsikringen ophørte den 9. september 2006, 3 år efter den 1. sygedag.
>
> Endvidere bemærkes, at CK var i en arbejdsprøvning efter vores svarskrifter af 29. oktober 2005 og 16. december 2005. I vores svarskrift af 16. december 2005 har vi kommenteret arbejdsprøvningen i en blomsterforretning i perioden 7. september til 19. oktober 2005. Ifølge kommunens journaler … kom CK først i en ny arbejdsprøvning godt ét år senere i L. og H., hvor arbejdsopgaverne er beskrevet som: Opfyldning af varer på hylder og ekspedition, Arbejdsopgaverne henleder tankerne på problemerne i arbejdsprøvningen i blomsterforretningen, for i Leg og Hobby indebærer arbejdsopgaverne ligeledes, at der arbejdes med armene frem for kroppen og over skulderhøjde. Herudover må der være tale om buk, stræk og løft, som CK ifølge kommunens journaler oplever som smertefuldt. **Denne arbejdsprøvning sluttede, fordi forretningen skulle flytte midt i april 2007, hvorefter der kun ville være eftermiddagsvagter**. Den 15. januar 2007 er det anført i kommunens journaler, at CK p.t. arbejdede 14 timer om ugen, hvorfor der ikke er grundlag for at antage, at mulighederne var dårligere primo september 2006, hvor dækningen ophørte. Tværtimod må der have været grundlag for flere arbejdstimer i arbejdsfunktioner, der indebar ikke-fysisk belastende funktioner.
>
> Vi må således fortsat fastholde, at CK ikke har sandsynliggjort, at hendes generelle erhvervsevne - erhvervsevnen i ethvert erhverv - var varigt nedsat med mindst 2/3 primo september 2006, hvor dækningen på gruppelivsforsikringen bortfaldt, og CK opfylder derfor ikke betingelserne for at få udbetalt invalidesum."

Nævnet har fået forelagt sagens akter.

Nævnet udtaler:
Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen