799/08

Den 11. juni 2008 blev i sag nr. 73.226:

xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's v/Rasmussen
Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afsagt sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et anmeldt færdselsuheld den 10/9 2007.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at klager har foretaget en umotiveret opbremsning, hvorfor selskabet har måttet anerkende ligedeling imellem forsikringsselskaberne i henhold til regresaftalens E6.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

I skadeanmeldelse af 11/9 2007 har klageren beskrevet uheldet således:

> "BESKRIVELSE AF UHELDET
> ...
> Holder som nr. 2 for rødt. Bussen kommer op på min venstre side. Bussen krydser derved fuldt optrukket linie samt at han ikke kan komme frem da der står en 'helle' foran ham på midten af vejen. Han drejer hjulene over mod mig imens han holder stille. Og jeg undrer mig kraftigt da der allerede der maksimalt er 2 cm imellem os. Jeg skal til venstre, og da ham foran os kører følger jeg efter bussen og prøver at køre ind i mig så jeg må dreje kraftigt til højre og tilbage ind igen. Jeg advarer med hornet, men får en fuck-finger. Jeg stopper bilen så de fremadkørende kan passere og bliver med fuldt overlæg ramt bag fra af bussen.

SKYLD I UHELDET
Hvem mener De er skyldig i uheldet og hvorfor:
Jeg mener absolut at det er modpartens skyld."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført:

"Holder i krydset F.vej og I.vej (H. Torv) for rødt i venstre - drejebane.

Der holder 2 biler i banen til lige ud kørsel, der er ca. 20 cm mellem bus og bil.

Jeg holder ca. 30 cm forlangt til venstre for mider hellen og drejer hjulene mod højre sådan at jeg kan komme fri af hellen når der bliver grønt.
Da der bliver grønt kører den første bil af sted, bil 2 tækker lidt til højre for at komme uden om bussen, han trækker så meget til højre at der også er plads til at jeg kan komme fri af hellen, da vi kører frem.
Da han kommer op på siden af bussens fordøre dytter han meget voldsom og dette kan jeg ikke forstå da der er masser af plads til os begge, så han får en finger.
Derefter speeder han voldsomt op og accelererer hurtig op og kører lige ind foran bussen, så der kun er 1 meter mellem bil og bus og bremser kraftig op så jeg ikke kan nå at bremse og rammer bilens venstre hjørne med bussens højre hjørne.
Bilens fører er meget ophidset og truget med at han nok skal finde ud af hvor jeg bor og skal komme til at betale for det her."

Over for nævnet har klageren ved skrivelse af 9/1 2008 krævet, at modparten tillægges det fulde ansvar for uheldet og har til støtte herfor anført:

"Jeg var den 10-09-2007 udsat for en påkørsel af en vred buschauffør.

Skadepapirer og deslige blev udfyldt. Der kom tilfældigvis en færdselsbetjent forbi (J.L. KBH Færdsel ...), som afhørte os begge. Der gik adskillige måneder hvor jeg intet hørte fra mit forsikringsselskab. Jeg ringede ofte for at høre til sagen, men der var intet nyt, indtil for kort tid siden, da jeg igen ringede for at høre til sagen, hvor jeg så blev fortalt at man nu havde fremsendt et tilbud om noget med et 50-50 forlig til modparten. Jeg er selvfølgelig helt uenig i denne handling, og jeg skrev derfor et brev til dem som her vedlagt.

Jeg har så nu modtaget et brev af 4. jan. hvor man åbenbart har truffet en endelig afgørelse, jeg dog ikke kan se hvad går ud på? Noget med et krav jeg ikke aner hvad handler om. Det giver overhovedet ingen mening. Jeg kan ikke forstå mit forsikringsselskab handlinger!"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/2 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Vi modtog vores kundes anmeldelse hvori han forklarer at han er blevet påkørt af en bus bagfra efter en uoverensstemmelse de to parter imellem kort forinden. ... Herefter udbeder vi os modpartens forklaring som er i strid med vores kundes. Modparten mener vores kunde bremser med overlæg. ...

Vi kontakter herefter J.L. som vores kunde har angivet som vidne. J..L. er færdselsbetjent, men ankommer til stedet kort efter uheldet hvorfor vi ikke kan anvende ham som vidne. J.L. forklarer at han på skadestedet møder vores kunde og modparten. Vores kunde er voldsomt

ophidset og har en truende adfærd. J.L. fortæller at vores kunde sagtens kan have bremset i trods efter at have følt sig klemt af bussen kort forinden.

Vi mener på baggrund af ovenstående at der er tale om en umotiveret opbremsning og har således måtte anerkende en ligedeling imellem forsikringsselskaberne i henhold til regresaftalens E6.

Det skal dog bemærkes at der i sagen åbenlyst er tale om modstridende forklaringer. Havde vi ikke anerkendt en ligedeling pga. opbremsning af trafikken uvedkommende årsager, havde vi i sidste ende været nødsaget til at anerkende en ligedeling på baggrund af modstridende forklaringer begge parter imellem. Udfaldet havde således været det samme."

Da der er afgivet modstridende forklaringer, og da klageren ikke har sandsynliggjort, at standsningen var begrundet i trafikale forhold, kan nævnet ikke på det foreliggende grundlag kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at da selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter direkte over for skadelidte og dennes forsikringsselskab, kan det også afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til disse.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson