803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.230:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har været omfattet af virksomhedens erhvervsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et overfald den 22/7 2001 under et arbejdsophold i Litauen.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning principalt med henvisning til, at kravet er forældet. Subsidiært har selskabet henvist til, at forsikringsbegivenheden er indtrådt under selvforskyldt beruselse, og at den selvforskyldte beruselse har været en væsentlig medvirkende årsag til skadens indtræden.

Af skadeanmeldelse underskrevet af klagerens arbejdsgiver I. den 27/8 2001 fremgår:

> "Skadelidte skal opstarte på job mandag morgen. Der afholdes SI-kursus søndag. Under indkvartering inden opstart, sket et formodet overfald evt. mere røverisk hensigt. Skadelidte skubbes ned fra 4. sal. Der er p.t. en politisag kørende i Litauen. Det endelige hændelsesforløb samt omfanget af skadelidtes skader kendes p.t. ikke fuldt ud. Mangler evt. scanning."

Ved skrivelse af 20/8 2001 har klagerens advokat rettet henvendelse til selskabet, idet han bad det oplyse i hvilket omfang, klageren var dækket under arbejdsgiverens forsikring. I skrivelsen anmeldte advokaten tillige diverse effekter, der var blevet frastjålet klageren i forbindelse med overfaldet.

Advokaten rykkede selskabet for svar ved skrivelse af 7/9 2001.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 14/12 2001, at det ville dække udgifter til sygdom og hjemtransport, men ikke udgifter til medicin efter hjemkomst til Danmark.

Selskabet henviste endvidere i skrivelsen til politirapporten fra Litauen, hvoraf det fremgår, at klageren grundet indtagelse af øl og spiritus ikke havde været i stand til at redegøre for hændelsesforløbet i forbindelse med ulykken, hvorfor selskabet ikke ville dække, da der i henhold til forsikringen ikke var dækning, såfremt klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden under selvforskyldt beruselse, og beruselsen var en væsentlig medvirkende årsag til skaden.

Advokaten orienterede selskabet løbende om sagsudviklingen, idet han bl.a. fremsendte sagsakterne vedrørende sagen i Den Sociale Ankestyrelse.

I skrivelse af 6/3 2003 rettede advokaten igen henvendelse til selskabet, idet han i skrivelsen afviste, at hans klients selvforskyldte beruselse skulle være en væsentlig medvirkende årsag til skaden. I skrivelse af samme dato til klageren anførte advokaten, at hans snarest ville udfærdige stævning mod selskabet.

I skrivelse af 15/3 2003 opfordrede advokaten igen selskabet til at anerkende skaden, idet han oplyste, at to andre forsikringsselskaber havde anerkendt erstatningspligten, og at han i modsat fald ville udtage stævning.

Advokaten rykkede selskabet for svar i skrivelse af 9/2 2004, idet han samtidig oplyste, at hans klient havde fået fri proces til anlæg af sag mod Den Sociale Ankestyrelse med påstand om, at skaden blev anerkendt som en arbejdsskade. Advokaten meddelte også i denne skrivelse, at han ville udtage stævning, såfremt selskabet fortsat afviste at udbetale erstatning.

Ved skrivelse af 26/10 2006 fremsendte advokaten Østre Landsrets dom af 10/8 2006, hvor Den Sociale Ankestyrelse blev frifundet. I dommen er citeret den kendelse, som blev afsagt i Litauen i forbindelse med afvisningen af straffesagen dér. Det hedder bl.a.:

> "I forbindelse med forundersøgelserne blev det fastslået, at den danske statsborger J.H., født i 1978, blev fundet liggende udenfor Hotel Valina i ... og blev med ambulance bragt til behandling på Mazeikiai Centralsygehus d. 22. juli 2001, klokken 0650 om morgenen. Det blev antaget, at J.H. var faldet ud af vinduet.
>
> I forbindelse med undersøgelsen fortalte J.H. at han, sammen med nogle af sine kollegaer, befandt sig på en forretningsrejse til M. N. AB umiddelbart efter arbejdstids ophør d. 21. juli 2001. Samme aften begav de sig til restaurant … og drak øl og vodka. Herefter ønskede han at fortsætte til en hotelbar, men denne var allerede lukket. Han vendte herefter tilbage til restauranten; hvad der herefter skete har J.H. ikke været i stand til at forklare, da han var meget fuld.
>
> Kollegerne, som var sammen med ham på restauranten og hotellet, var heller ikke i stand til at fremkomme med yderligere forklaringer. De havde ikke set nogen slå J.H.
>
> Ud fra Lov nr. 1634 vedr. Undersøgelser ... (...) fremgår det, at alle legemsbeskadigelser kan have resulteret fra et fald fra en højde. Ud fra de lægelige angivelser er det umuligt at fastslå, hvorvidt skadelidte er tilføjet legemsbeskadigelserne før faldet ud af vinduet eller herefter. Der forefindes ingen optegnelser vedrørende legemsbeskadigelser, som kan lignes med tildeling af slag i lægejournalen De kvæstelser, som J.H. led, var ganske alvorlige.
>
> De foreliggende oplysninger peger på, at der ikke foreligger objektivt bevis til at understøtte, at J.H. er blevet slået, og herefter kastet ud af vinduet. Det findes derfor at den foreliggende kriminalsag skal afvises."

Af politirapportens undersøgelse af ulykkestedet fremgik bl.a.:

> "Der foreligger følgende to referater dateret 22. juli 2001, som er tilføjet kriminalsagens akter: referat af undersøgelsen af stedet for hændelsen, dvs. på hotel 'Valina' ..., værelse nr. ..., samt referat af undersøgelse af hotellets område. Det første referat angiver, at vinduet i værelset var blevet åbnet, der var røde pletter i form af dryp(pletter) på vindueskarmen og på sengeklæderne, glasstumper og en itureven 10 Liras pengeseddel på gulvet. Det andet referat omfatter følgende sætninger: 'der er en græsplæne til højre for bygningen. Der kan ses nogle dækaftryk på plænen. Der er tre huller (ned)trykket i plænen i en afstand af 2 meter fra den bygningens højre væg, disse er 3 centimeter i diameter og 1 centimeter i dybden, imidlertid findes der ingen andre spor'. Der er også et referat af undersøgelsen af samme værelse d. 24. juli 2001, som omfatter antydninger af, at der er blevet taget fotografier, spor af brunlige pletter fra dørkarmen, ryglænet på sengen, og den bageste del af sengen konstateredes også i forbindelse med undersøgelsen.
>
> 5. Der foreligger ingen informationer om, hvorvidt det materiale, som blev videofilmet på hotellet blev undersøgt i forbindelse med undersøgelserne i kriminalsagen."

Under sagen har klageren afgivet forklaring, hvoraf fremgår:

> "Han havde ikke været i Litauen før, og det var arbejdsgiveren, der sørgede for indkvarteringen på hotellet. Han ankom til Litauen lørdag den 21. juli 2001 sammen med en række kol-

leger. De skulle højtryksrense et olieraffinaderi, og arbejdet skulle begynde næste morgen. Arbejdsgiveren havde medbragt egen spulevogn. Han spiste aftensmad med kollegerne på en nærliggende restaurant. Da han skulle tidligt op næste morgen, drak han ikke mere end 5 øl. Det var ikke sent, da han gik tilbage til hotellet. Han gik alene hjem, men der var nogen, der fulgte efter ham ind på hotellet. Han blev spurgt om et eller andet, men han husker ikke hvad. Han gik op ad trappen til 4. sal. Han har herefter ikke nogen erindring om hændelsesforløbet, før end han vågnede på hotelværelset, hvor fremmede personer var i gang med at rode i hans ting. Han begyndte at slås med dem og blev kastet ud af vinduet. Han har ikke set hotellets videoovervågning og husker ikke at være blevet afhørt af det litauiske politi."

En kollega til klageren har til retten om hændelsesforløbet forklaret:

"Efter indkvarteringen gik de alle sammen ud for at spise på en restaurant, som hotellet havde anbefalet. Der blev drukket alkohol til aftensmaden. Han så ikke, hvor meget J. drak. J. var sammen med dem hele aftenen, og kollegaerne forlod selskabet en efter en. Selv gik han omkring midnat. Han så ikke, hvornår J.H. gik. Da J. ikke kom til morgenmad næste morgen, troede han først, at Jesper havde sovet over sig. Han gik derfor op til hans værelse. Døren stod åben. Det så ud, som om der havde været slagsmål på værelset. Der var glasskår og blod, og J.H.s montørtaske var endevendt. Tingene lå spredt ud over det hele, Skrivebordet ved vinduet var væltet. På græsset udenfor lå en cigaretkarton og en sodavandsflaske. Han havde hørt en brandalarm i løbet af natten. Da han spurgte hotellets personale, hvad der var sket, fik han i første omgang ikke noget svar. Senere fik han at vide, at der havde været en ambulance. Han så hotellets videoovervågning sammen med hotelværten og 2 politibetjente. Det fremgik af videoen, at to personer gik op ad trappen samtidig med J. Der var kontakt mellem J.H. og de to personer, og det kunne se ud, som om de fulgtes. J. virkede ikke beruset. Den næste videofrekvens var fra gangen, og efter en blind vinkel så man igen personerne. Denne gang slæbte de J.H. hen ad gulvet. Hele videoepisoden varede ca. 15 minutter. Han blev afhørt af det litauiske politi og har vist nok underskrevet nogle papirer i den anledning."

Advokaten fik ingen reaktion fra selskabet i anledning af det fremsendte.

Ved skrivelse af 30/10 2007 til selskabet rykkede advokaten for svar, idet han oplyste, at méngranden i forbindelse med skaden foreløbig var opgjort til 45 %.

Selskabet afviste sagen ved skrivelse af 13/12 2007 med henvisning til, at sagen var forældet.

Over for nævnet har klageren ved klage af 14/1 2008 krævet, at selskabet skal anerkende erstatningsansvaret, og har til støtte herfor anført:

"Overfaldt på hotelværelse i Litauen og smidt ud fra 4. sal. Sagen er blevet afvist pga. man mener jeg var fuld og ikke kunne redegøre for min færden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/2 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi finder det ikke bevist, at skadelidte er blevet overfaldet.
>
> Vi vurderer, at den selvforskyldte beruselse er en væsentlig årsag til, at skaden indtræder. Vi skal derfor fastholde, at skadelidtes krav under dækningerne bagage og ulykke - modsat dækningerne sygdom og hjemtransport - er undtaget jævnfør bestemmelsen i betingelsernes punkt 12.2.3. Vi kan således ikke tilbyde at udbetale erstatning/godtgørelse i dette tilfælde.
>
> I vores seneste brev til skadelidtes advokat, har vi tillige gjort forældelse gældende. ...
>
> Efter dagældende Forsikringsaftalelovs § 29 forældes krav, der er grundede i forsikringsaftale i alt fald fem år efter kravets forfaldstid. I henhold til 1908-lovens § 2 forældes fordringer fem år efter, fordringen af fordringshaveren kan kræves betalt.
>
> Forældelse afbrydes ved, at der foretages retslige skridt mod forsikringsselskabet og ved uden ophold at forfølge disse til erhvervelse af forlig, dom eller anden retsafgørelse.
>
> Skadelidtes krav under bagagedækningen er forfaldet i forbindelse med fremsættelsen i september 2001. Kravet er således forældet i september 2006.
>
> For så vidt angår kravet under ulykkesdækningen er kravet kommet til kundskab allerede ved anmeldelse til forsikringsselskaberne i august 2001. Vi vurderer, at sagen for så vidt angår men ville have kunnet afgøres inden udgangen af 2002. Kravet anses forfaldet senest 1. august 2002. Forældelse er således indtrådt i august 2007.
>
> Skadelidtes advokat har intet foretaget for at afbryde forældelsen. Skadelidte har under hele forløbet fra 2001 til den seneste skrivelse af 30. oktober 2007 været repræsenteret ved advokaterne E.N. og C.-H.F. På intet tidspunkt har disse professionelle rådgivere taget skridt til at afbryde forældelsen.
>
> Vi skal således fastholde, at vi finder skadelidtes krav både under bagagedækningen og under ulykkesdækningen forældende, ligesom vi subsidiært skal fastholde, at forsikringsbegivenheden er indtrådt under selvforskyldt beruselse, og at den selvforskyldte beruselse har været en væsentlig medvirkende årsag til skadens indtræden."

Klageren har som reaktion på selskabets svar til nævnet i skrivelse af 22/2 2008 bl.a. anført:

> "Jeg er ikke enig i deres afgørelse af sagen, eftersom der ingen relevante test er foretaget i forbindelse med hvor alkoholpåvirket jeg var på det pågældende tidspunkt, og at de skriftligt meddeler mig at mit overfald var selvforskyldt p.g.a. alkohol, hvilket er sagen irrelevant."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. ULYKKE**
> **3.0 Formål med dækningen**
> Rammes De af et *ulykkestilfælde* under rejsen, har forsikringen følgende muligheder for dækning:

• Invaliditetserstatning
• Ekstra erstatning ved skade på hænder, fingre og syn.
• Erhvervsevnetabserstatning
• Dødsfaldserstatning
• Tandbehandling

...

**3A. OVERFALD**

...

**3A.1 Hvad dækker forsikringen?**

Dersom sikrede bliver overfaldet med påviselig personskade til følge, dækker forsikringen erstatning for
• tabt arbejdsfortjeneste
• helbredsudgifter
• andet tab
• godtgørelse for svie og smerte
• tort
som en skadevolder ville blive dømt til at betale efter dansk retspraksis i henhold til Erstatningsansvarsloven for et overfald, sket under tilsvarende omstændigheder i Danmark.

Dersom sikrede bliver overfaldet med døden til følge, dækker forsikringen rimelige begravelsesudgifter samt tab af forsørger, som en skadevolder ville blive dømt til at betale efter dansk retspraksis i henhold til Erstatningsansvarsloven for et overfald, sekt under tilsvarende omstændigheder i Danmark.

...

**12. GENERELLE BESTEMMELSER**

...

**12.2 Generelle undtagelser**

Forsikringen dækker ikke såfremt, forsikringsbegivenheden er fremkaldt af sikrede.

...

12.2.3. *under selvforskyldt beruselse*, og beruselsen er en væsentlig medvirkende årsag til skaden. Dette gælder dog ikke for dækningerne. 1. Sygdom, 1A. Sygeledsagelse, 1B. Tilkaldelse, 2. Hjemtransport samt 4. Rejseliv og Sygdomsinvaliditet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i dets principale påstand, idet der ikke af klagerens advokat er foretaget de til forældelsens afbrydelse nødvendige retsskridt, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen