805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 73.235:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xx xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx

mod

Pensionskassen for
teknikum- og diplomingeniører
Kalvebod Brygge 31-33
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsordning i Pensionskassen for teknikum- og diplomingeniører, klager over, at selskabets bestyrelse/sekretariat ikke har givet ham de nødvendige oplysninger for at kunne vælge én af 3 ordninger, som er tilbudt af selskabet. Endvidere klager han over, at bestyrelsen ikke følger Pensionsmarkedsrådets anvisninger.

Selskabet har ved dets advokat principalt påstået sagen afvist, subsidiært frifindelse med henvisning til, at der ikke ses at være en konkret formueretlig tvist mellem klageren og selskabet.

Det fremgår af sagen, at selskabet på baggrund af en generalforsamlingsbeslutning i foråret 2007 tilbød sine medlemmer muligheden for at vælge mellem at forblive på det hidtidige, garanterede grundlag eller at vælge et af to tilbudte alternativer på markedsrentegrundlag. Selskabet udsendte en informationsfolder på 8 sider "PENSION FOR ALLE PENGENE" og opfordrede medlemmerne til at foretage deres valg inden den 31/5 2007. De forskellige ordningers fordele og ulemper blev gennemgået med regneeksempler, ligesom ordningernes fordele og ulemper blev gennemgået.

2. 73.235

Klageren, der har 2 ordninger i selskabet, modtog følgelig 2 informationsbreve af 30/4 2007, hvoraf det fremgik, hvad valget ville betyde for hans ordninger.

Da klageren ikke foretog noget valg inden fristens udløb, tilskrev selskabet ham ved brev af 18/6 2007 og mindede om, at han skulle foretage valget af ordningen. Han fik en frist til 29/6 2007, idet han ville forblive i den nuværende ordning, såfremt man ikke modtog hans stillingtagen inden da.

Klageren bad i mail af 24/6 2007 om at få udleveret de beregnede tal for, hvor stor en del af hans andel af den frie egenkapital, der ville blive overført til pensionsforsikringen ved valg af én af de to nye ordninger.

Selskabets aktuar, C.A.N., svarede i mail af 29/6 2007 klageren, idet han anførte:

> "I pensionskassens regnskab indgår hensættelser der skal modsvare forpligtigelsen overfor de personer, der er gået på pension
>
> Denne forpligtelse måles på to måder. Den ene er den absolutte værdi af de garanterede ydelser, og den anden er en hensættelse som er styrende for bonusreguleringen, som vi betegner 'depotet'.
>
> Det er fordi sagen for pensionerede medlemmer er lidt mere kompliceret, idet pensionerede medlemmer ikke i lighed med ikke pensionerede har et depot, der direkte afspejler deres opsparing. Pensionerede medlemmer har ret til en livslang ydelse, hvilket betyder, at eks. medlemmer, der lever længere end forventet, løbende får et tilskud til pensionen Et pensioneret medlems depot ville gå i nul uden dette tilskud. Men det vigtigste er, at også pensionerede medlemmer har fået tilbudt et valg, der kunne medføre en stigning i deres pension svarende til en tilførsel på 40%.
>
> Som det har fremsat på medlemsmøderne skal pensionskassen til enhver tid have kapitalstyrke til at svare værdien af de garanterede ydelser. For at være sikker på det, skal vi overfor Finanstilsynet dokumentere et ekstra kapitalberedskab svarende til de krav der indirekte stilles i trafiklysene.
>
> Såfremt et pensioneret medlem giver 'slip' på garantien frigives den merværdi som garantien giver anledning til. For alle medlemmer under ét er denne størrelse 16,0% af 'depotet', Hertil kommer det såkaldte kollektive bonuspotentiale, der er 5,0% af depotet. Dvs. at en udlodning på 40% indebærer, at der overføres supplerende 19,0% fra den frie egenkapital til 'depotet'.
>
> Størrelsen af den frie egenkapital kender vi ikke før omvalget er afsluttet - og det vil så være på det historiske tidspunkt 1.1.2007. Vi ved jo ikke hvem, der bliver tilbage og hvilket solvenskrav de giver anledning til.

> Som det er oplyst på medlemsmøderne kender vi ikke de fremtidige solvenskrav. Der pågår i øjeblikket et stort arbejde imellem Finanstilsyn og brancheorganisationer i Europa for at fastsætte disse krav på en sådan måde, at der kan investeres hensigtsmæssigt under hensyn til de afgivne I garantier."

Ved skrivelse af 30/6 2007 har klageren til aktuaren anført, at han ikke synes, at han har fået svar på de stillede spørgsmål, idet han har ønsket at få oplyst sin andel af den frie egenkapital, samt hvor stor en del af hans andel af den frie egenkapital, der ville blive overført til pensionsforsikringen ved valg af én af de to nye ordninger.

Selskabet direktør svarede klageren ved skrivelse af 6/8 2007. Han anførte bl.a.:

> "Pensionskassen har i sit orienteringsmateriale bestræbt sig på at give præcise og relevante oplysninger til alle medlemmerne om baggrunden for og konsekvenserne af det tilbudte omvalg. Som du kan se på pensionskassens hjemmeside, har mere end 80 % af medlemmerne allerede foretaget et valg på baggrund af det materiale, vi har sendt ud.
>
> Du har yderligere bedt om at få beregninger over, hvor meget du vil blive tilført, hvis du vælger en af de nye ordninger. Det kan vi desværre ikke tilbyde at give dig. Som C.A.N. [aktuar] skriver i sit brev, kan vi ikke præcist beregne den frie egenkapital, før omvalget er afsluttet. Og jeg mener også, at det væsentligste for at kunne foretage et valg må være oplysningerne om, hvad valget kan betyde for, hvordan din pension vil kunne udvikle sig i fremtiden og om, hvad din pension er nu, og hvis du vælger en af de tilbudte nye muligheder.
>
> Som jeg læser dine spørgsmål, er de langt hen ad vejen en fortsættelse af dine tidligere indlæg om netop en udlodning af en del af ISP's formue; en udlodning som bestyrelsen nu har tilbudt medlemmerne. Dine indlæg tager bl.a. udgangspunkt i begreber, som du i nogen grad selv definerede indholdet af i forbindelse med dit oprindelige forslag om individualisering af kassens egenkapital. Som bekendt forkastede generalforsamlingen dit forslag i 2005.
>
> Vi kan derimod se, at et betydeligt flertal af pensionskassens medlemmer anser bestyrelsens tilbud for at være så attraktivt, at de har valgt den nye markedsrenteordning. Jeg mener, at vi kan konstatere, at bestyrelsens initiativ har imødekommet medlemmernes ønsker, og finder derfor ikke, det tjener noget formål at fortsætte den tidligere diskussion.
>
> Tilbudet til medlemmerne om omvalg er endeligt og i overensstemmelse med lovgivningen og pensionskassens tekniske grundlag mv. som er anmeldt til Finanstilsynet. Jeg ønsker derfor heller ikke at gå ind i en nærmere diskussion heraf.
>
> Jeg vil opfordre dig til nu at vælge, om du vil blive på din hidtidige ordning eller om du vil vælge at gå over på en af de foreslåede nye ordninger. Vi kan ikke over for de mange medlemmer, der har valgt, forsvare at udskyde gennemførelsen af omvalget længere. Selv om svarfristen jo allerede er udløbet, vil vi ekstraordinært give dig mulighed for at svare indtil den 21. august. Hvis du ikke har valgt inden denne dato, vil du forblive på den hidtidige ordning."

Efterfølgende har parterne hver for sig gentaget deres synspunkter, og klageren har herefter i klage af 13/1 2008 indbragt sagen for nævnet, idet han har anført:

> "Jeg klager hermed over bestyrelsens/sekretariatets afvisning af, at give mig de nødvendige oplysninger for at kunne vælge, hvilket jeg finder er fuldstændigt uberettiget i et demokratisk samfund. Endvidere klager jeg over, at bestyrelsen ikke følger Pensionsmarkedsrådets anvisninger."

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "I april 2007 fik jeg pr. brev meddelelse om, at bestyrelsen havde besluttet, at pensionskassen nu ville give medlemmerne pension for alle pengene. I forbindelse hermed fik jeg tilbud om at overgå til en hel eller delvis markedsrente (Unit Link) pensionsordning eller fortsætte i den gamle ordning.
> …
> Da brevene ikke indeholdt de nødvendige oplysninger, som kunne danne grundlag for et kvalificeret personligt valg eller danne grundlag for at kunne søge professionel rådgivning, som ville kræve gennemsigtighed, deltog jeg i et af bestyrelsens afholdte orienteringsmøder, men heller ikke her blev der givet mulighed for, at man kunne indhente de fulde oplysninger om, hvorledes pensionsberegningerne var blevet foretaget. Jeg anmodede derfor efterfølgende skriftligt om, at få udleveret de fulde oplysninger over de foretagne beregninger, og om samtidig at fa oplyst, hvor stor en del af min opsparede buffer, der ville blive anvendt ved valg af henholdsvis seniorordningen og markedsrenteordningen.
>
> Det har efterfølgende ikke været muligt pr. brev at komme i kontakt med bestyrelsen for at få oplyst, hvorledes man har foretaget beregningerne, idet bestyrelsen i mit tilfælde ikke har ulejliget sig med direkte svar på mine henvendelser, men har ladet det være op fil sekretariatet at afvise.
>
> Bestyrelsen har således ikke levet op til sit ansvar på trods af, at Pensionsmarkedsrådet tydeligt har angivet, at pensionskunderne skal have mulighed for at træffe et valg på et oplyst og gennemsigtigt grundlag. Ved afvisningen har bestyrelsen således hindret mig i at søge professionel rådgivning, som er betinget af alle relevante oplysninger.
>
> Jeg har derfor endnu ikke set mig i stand til at vælge, trods flere henvendelser om tilbagemelding fra sekretariatet. Disse henvendelser har jeg besvaret negativt med begrundelse af manglende oplysninger."

Selskabets advokat har over for nævnet ved skrivelse af 8/2 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Der ses ikke at være tale om en konkret formueretlig tvist mellem klageren og den indklagede pensionskasse.
>
> For så vidt angår ankepunkt 1, fremstår dette som vedrørende almindelige regler om 'god skik', mens ankepunkt 2 synes at være et i nogen grad politisk spørgsmål om pensionskassens (pensionskassers) generelle drift.
>
> Jeg bemærker for en ordens skyld, at Pensionsmarkedsrådets anvisninger er af generel karakter og ikke er et regelsæt, der binder det enkelte institut.

> Begge de anførte klagepunkter må under alle omstændigheder anses for at høre under Finanstilsynets myndighed. Ifølge § 2, stk. 6 i Ankenævnets vedtægter, falder det uden for nævnets kompetence at behandle sager, hvis behandling i henhold til lovgivning er henlagt til offentlige myndigheder. Jeg mener derfor, Ankenævnet må afvise klagen.
> …
> Til støtte for påstanden om afvisning gør jeg gældende, at de foreliggende spørgsmål hører under Finanstilsynets kompetence, og af Ankenævnet for Forsikring derfor iflg. sine vedtægter ikke har kompetence til orientering at behandle sagen.
>
> Til støtte for påstanden om frifindelse gør jeg gældende, at klageren har modtaget et korrekt, fyldestgørende og retvisende informationsmateriale, som er på niveau med, hvad der sædvanligvis kan kræves i sådanne omvalgssituationer og at klageren har modtaget de informationer, som kassen på det foreliggende var i stand til at meddele ham.
>
> Kassen har gyldigt - og i overensstemmelse med praksis på området - fastsat en tidsfrist for klagerens tilbagemelding. Denne tidsfrist er flere gange blevet forlænget. Uanset dette, har klageren - i modsætning til den altovervejende del af pensionskassens øvrige medlemmer - ikke ønsket at forholde sig valgmuligheden. Klageren er dermed forblevet på det oprindelige beregningsgrundlag.
>
> Kassen kunne ikke meddele klageren de begærede oplysninger, før omvalget var afsluttet, og kassen finder det ikke rimeligt, om der skal foretages ekstraordinære og administrativt tunge beregninger for enkeltmedlemmer.
>
> Da klageren desuden ikke længere har mulighed for at vælge om, er det ydermere uden enhver betydning for klageren at modtage de begærede oplysninger på nuværende tidspunkt."

Klageren har efterfølgende i skrivelse til nævnet af 17/2 2008 anført, at han finder, at nævnet har kompetence til at behandle klagen i medfør af nævnets vedtægter § 2, stk. 3, ligesom han i øvrigt fastholder sine synspunkter. Det hedder afslutningsvis i hans skrivelse:

> "… har mit udgangspunkt hele tiden kun været spørgsmålet om, at få udleveret de foretagne beregninger i forbindelse med bestyrelsens tilbud til mig, således at jeg har kunnet foretage et kvalificeret valgt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og det af parterne anførte finder nævnet for sit vedkommende ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at foretage yderligere beregninger for mere nøjagtigt at fastsætte kompensationen for opgivelse af rentegarantien.

6. 73.235

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann