800/08

Den 25. juni 2008 blev i sag nr. 73.236:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandskaden, der skete i juli/august 2007, ikke skete som en umiddelbar følge af stormskaden, hvilket er en objektiv dækningsbetingelse.

Det fremgår af sagen, at klageren primo september 2007 telefonisk anmeldte en vandskade i sit fritidshus. Selskabet havde i den forbindelse opfordret ham til at fremsende en udtalelse fra tømreren om årsagen og omfanget af skaden. Tømreren, A.H., har i udtalelse af 29/10 2007 anført følgende:

> "Ved besigtigelsen d. 07.09.2007 kunne jeg konstatere, at loft og gulvtæppe i stueetagen var skadet af vand.
>
> Ved eftersyn på 1. sal var der ingen synlige tegn på vandindtrængen.
>
> Ved det udvendige eftersyn kunne jeg konstatere, at 2 rygninger på kvisten havde forskubbet sig, så der var åbent ned til rygningsudluftningen. Det bevirkede, at regnvandet blev fanget af enden på den ene rygning og ledt ned gennem udluftningen og ned på vinduespartiet i kvisten, der er vandet løbet på vinduespartiet og ned gennem samlingen mellem 2 elementer. Rygningerne har forskubbet sig, på grund af stormvejr eller storm stød. Rygningerne er lagt på plads, og som ekstra sikkerhed limet sammen."

Klageren anførte i den medfølgende skrivelse af 2/11 2007, at der var dannet en mørk plet på tæppet på 1 x 1 meter, og at denne ikke kunne fjernes. Et tilsvarende nyt tæppe ville koste ca. 10.000 kr.

Selskabet anerkendte ved skrivelse af 12/11 2007 stormskaden, hvorimod vandskaden blev afvist.

Klageren var uforstående over for selskabets afvisning af vandskaden og har i skrivelse af 20/11 2007 til selskabet anført, at vandskaden var en direkte og umiddelbar konsekvens af de ved stormen forskubbede tagsten.

Over for nævnet har klageren i klage af 15/1 2008 krævet, at selskabet dækker vandskaden på gulvtæppet som en direkte konsekvens af stormskaden. Til støtte for sit krav har han anført:

> "I løbet af 1. halvdel af 2007 har et stormvejr forskubbet 2 rygningssten på vores sommerhus.
>
> Efter kraftige skybrud i juli/aug. 2007 trænger der vand ind ved de forskubbede rygningssten.
>
> Det har ikke været mulig at konstatere forskubningerne før der konstateres vandindtrængning med den følge at der bliver en vandplamage på vores gulvtæppe som aldrig forsvinder."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/2 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har i brev af 12.11. anerkendt stormskaden på rygningerne, men afvist vandskaden, idet forsikringen kun dækker vandskader, der opstår som en umiddelbar følge af stormskade på bygningen, og idet der ikke har været stormvejr i området i juli og august.
> ...
> I henhold til pkt. 6 i betingelserne for Bygningskaskoforsikring dækkes 'Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen'.
>
> Vi har indhentet oplysninger hos DMI, og på grundlag heraf må det konkluderes, at stormskaden er sket før juli måned. Vandskaden, der er sket i juli/august, er således ikke sket som en umiddelbar følge af stormskaden, hvilket er et objektivt dækningskriterium, jfr. herved Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Husejerforsikring - en kommentar, p. 73.

Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Det skal tilføjes, at skaden ikke er dækket som skybrudsskade i henhold til pkt. 3. Vi kan til støtte for vores afgørelse henvise til AK 64.628."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Sky- og tøbrud**

3. Hvilke skader er dækket
Skader forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud og under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
...
Ved voldsomt skybrud/tøbrud forstås, at mængden af nedbør/smeltevand er så stor, at de normale afløbsledninger ikke kan tage vandet.

Storm

6. Hvilke skader er dækket?
Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.
...
Anden pludselig skade

12. Hvilke skader er dækket?
Dækningen omfatter anden pludselig skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger p.g.a. frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at vandskaden er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen. Nævnet finder endvidere, at der ikke er tale om en skadetype, der dækkes efter voldsomt skybrud. Nævnet kan derfor ikke tilpligte selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson