803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.240:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 3/8 2007.

Selskabet har pålagt klageren den fulde skyld for uheldet med henvisning til, at han ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Af klagerens skadeanmeldelse af 12/8 2007 fremgår:

> "Jeg skulle dreje til højre mod S. fra indkørslen til V…vej 57. Jeg kørte lidt frem for at orientere mig. Der var fri til venstre men til højre ca. 100 m fra mig kom en lille lastbil i høj fart og midt på kørebanen imod mig. Jeg holdt tilbage og ventede han ville sætte farten ned og trække over sin vejbane og passere mig. Men han så mig slet ikke og fortsatte med fuld fart midt på vejen og ramte fronten af min bil med hans venstre forhjul. Han bremsede først efter han ramte mig og holdt stille ca. 20 meter efter indkørslen til V…vej 57. Modpart har fuldt ansvar da jeg holdt stille og overholdt min vigepligt."

Af modpartens skadeanmeldelse af 10/8 2007 fremgår:

> "Modpart overholdt ikke sin vigepligt ved udkørsel fra privat indkørsel.
> J.K. kunne ikke nå at standse eller undvige.
> P.g.a. V…vej's smalle forløb, var kollision uundgåelig."

Et vidne, der ikke overværede selve uheldet, har anført:

"Efter at T.D. havde besøgt husets ejer, sagde vi farvel inde i huset på V…vej 57. Jeg kunne høre T.'s bil køre ud af udkørslens løse perlesten hvorefter der blev et kort ophold efterfulgt af et brag.
Vi havde åbne vinduer og var således ca. 15 m. fra ulykkesstedet. Jeg gik ud for at se hvad der var sket. Jeg kunne med det samme se at der var sket en ulykke.

En lastbil var kørt ind i T.'s bil.
Lastbilen havde ramt T.'s bils venstre forreste hjørne. T. havde lagt an til et højresving og havde kørt bilen ca. 30-50 cm. ud på vejen da ulykken skete.

Da jeg havde mit kamera med på ferie, hentede jeg det, og tog nogle fotos efter bilen var skubbet væk fra vejen.
Billederne viser hvor på vejen T.'s bil tabte kølervæske, da den blev ramt af lastbilen."

Over for nævnet har klageren krævet, at modparten pålægges den fulde skyld og har til støtte for sit synspunkt bl.a. anført:

"Chaufføren, der hed J., fortalte efter uheldet at han havde travlt da han skulle ud og reparere en mejetærsker der var i gang med at høste. Han havde kørt bag en traktor et stykke tid og da han fik mulighed for at passere traktoren kunne han se langt frem da vejen er helt lige. Han så at der ikke var nogen modkørende derfor holdt han ikke lige øje med vejbanen og overså min bil der var svær at se pga. en kraftig begroning omkring advarselstavlen.
Jeg havde også svært ved at orientere mig til højre pga. den kraftige begroning omkring advarselstavlen.
Derfor holdt jeg forholdsvis langt fremme i indkørslen til nr. 57 da jeg blev påkørt. Min kofanger var ca. 20-30 cm ude over asfalt kanten på vejen.
Jeg mener at chaufføren fra E. smedje har den fulde skyld i ulykken idet han påkørte min bil der holdt stille og blinkede til højre i indkørsel til V…vej nr.57. Han kørte også med for høj fart og i modsatte vejbane.
Jeg overholder min vigepligt da jeg holder og venter på at han skal passere mig.
At han har svært ved at se min bil skyldes dels at han er uopmærksom og at S. kommune har svigtet sin tilsynspligt med vejens udstyr (advarselstavlen). Dette igennem længere tid da det er et langsomt voksende frugttræ der har skjult advarselstavlen i blade og grene og dermed også det meste af min bil.
ps. (se lov om offentlige veje § 103 stk. 2)"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vidnet har forklaret, bilag … at han ikke har set selve uheldet, men hørte et brag og gik hen til bilerne. Vidnet oplyser, at klageren havde lagt an til højresving og havde kørt bilen ca. 30-50 cm. ud på vejen da ulykken skete.

På baggrund af oplysningerne omkring uheldet, har vi pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet, idet klageren iht. færdselsloven § 26 ikke har overholdt den ubetinget vigepligt.

Der henvises i øvrigt til Regresaftalens punkt A3, som efter selskabets opfattelse er en rettesnor for afgørelse af lignende sager."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder de indsendte fotos og vidneforklaring - finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt. Klagerens bemærkninger om modpartens hastighed og placering på vejbanen ændrer ikke herved, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen