803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.241:

xxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens Pensions-
forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning - principalt med henvisning til, at der ikke er lægelig dokumentation for, klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Subsidiært har selskabet henvist til, at hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 eller mere, og selv om den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, er der ikke dækning i henhold til den tegnede forsikring, idet der ikke udbetales helbredsbetingede ydelser, så længe forsikrede er ansat i fleksjob.

Forsikringen giver ret til invalidesum, når forsikredes erhvervsevne inden det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, såfremt forsikredes erhvervsevne inden det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i september 1946, blev efter syv års skolegang uddannet tømrer og arbejdede som sådan indtil 1992. Han ophørte i faget grundet dårlig lænderyg med smertegener, hvorefter han begyndte at køre truck. Den 7/6 1999 kom han til skade på

sit arbejde, da han var i færd med at laste og læsse lastbiler med truck. Han kørte med gaflerne nede og ramte imod nogle gamle jernbaneskinner, der lå på kørselsterrænet og var indstøbt i beton. Herved standsede trucken brat, og han blev kastet op i styrtbøjlen, som han ramte med hovedet og fik et åbent sår i panden på 15 cm, hvorefter han blev kastet tilbage og fik slynget hovedet bagover. Han pådrog sig ved ulykken kraniebrud og whiplash. Speciallæge i neuromedicin, H.B.P., har i spe-ciallægeerklæring af 12/8 2000 bl.a. konkluderet:

> "Har siden haft en lang række symptomer, der tilsammen har bevirket at han kun kan arbejde 4 timer dagligt med sit vanlige arbejde (truckkørsel), nemlig konstant nakke-hovedpine strålende frem over kraniet til panden, glemsomhed og koncentrationsbesvær, svimmelhed, svingende humør, hurtig udtrætning og stort søvnbehov samt alkoholintolerans.
>
> Disse gener er ved en tidligere neurologisk vurdering blevet tilskrevet *postkommotionelt syndrom og whip-lashlignende bevægelse af columna cervikalis.*
>
> Efter en længerevarende periode med sygefravær og behandling hos fysioterapeut har klienten genoptaget sit arbejde som anført.
>
> Ved min klinisk neurologiske undersøgelse finder jeg klienten præget af muskelinfiltrationer og ømhed i nakke-skulderågsmuskulaturen med bevægeindskrænkning af columna cervicalis. Herudover er undersøgelsen normal.
>
> ***Konklusion***
> På det foreliggende må jeg vurdere, at klienten i sin tid *under udførelse af sit erhverv* pådrog sig *et akut middelsvært hovedtraume med overfladisk contusion i panden samt påfølgende hyperektension og bagefter modsatrettet fleksion af halscolumna.* Følgerne herefter har nu bestået et års tid og kan meget vel være *varige.* Det samme gælder den nuværende på grund af hovedpine og nakkesmerter nedsatte erhvervsformåen.
>
> **Diagnoser**
> 1. *Commotio cerebri m. gr. antea, juni 1999 (tidligere svær hjernerystelse, juni 1999),*
> 2. *Postcommotionelt syndrom (= følger efter hjernerystelse),*
> 3. *Distorsio columna cervicalis (whiplash-traume) antea, juni 1999 (=forvridning af halsrygsøjlen (whiplash traume),*
> 4. *Seq. distorsionis col. cervicalis (= følger efter forvridning af halsrygsøjlen).*"

Arbejdsulykken blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der i erklæring af 21/3 2001 vurderede méngraden til 10 %. Ved afgørelse af 5/11 2004 har styrelsen vurderet, at erhvervsevnetabet i forbindelse med ulykken er 40 %.

Klageren ansøgte om helbredsbetingede ydelser ved ansøgning af 31/8 2006. Det fremgik af ansøgningen, at han var ansat i fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 28 timer. Klagerens læge har i statusattesten af 29/1 2007 bl.a. anført, at han lider at et

post commotionelt syndrom og følger efter piskesmældslæsion. Han kan ikke løfte tunge genstande, ligesom han udtrættes hurtigt. Herudover har han hukommelsesproblemer, der kompromitterer arbejdsevnen.

Selskabet meddelte afslag på ansøgningen den 2/11 2007. Som begrundelse for afslaget henviste selskabet til, at den generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, inden han fyldte 60. Ved vurderingen havde selskabet lagt vægt på, at selv om der var nedsat funktionsevne i forhold til fysisk belastende arbejde, var der mulighed for at klare et ikke-fysisk belastende arbejde, hvor der blev taget hensyn til nakkegener.

Klagerens fagforbund klagede over afgørelsen der meddelt ved skrivelse til selskabet af 14/11 2007.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 8/1 2008 til klageren. Det hedder bl.a.:

> "Vi har vurderet, at der ikke er lægelige oplysninger, der dokumenterer, at din erhvervsevne i alle erhverv er varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv.
> ...
> Du fyldte 60 år den 9. september 2006 og din ret til helbredsbetingede ydelser er derfor bortfaldet den 1. oktober 2006.
> ...
> Vi har endvidere lagt vægt på, at det i speciallægeerklæring af 12. august 2000 fra overlæge H.B.P. fremgår, at du var udsat for et hovedtraume den 7. juni 1999, og at du herefter har haft nakkesmerter. Undersøgelse med røntgen af din halsrygsøjle viste normale forhold.
>
> Undersøgelsen den 12. august 2000 viste normale forhold i din rygsøjle bortset fra muskelinfiltrationer i dine nakke- og skuldermuskler og nedsat bevægelighed i din nakke.
>
> Vi har også lagt vægt på, at det fremgår i neuropsykologisk undersøgelse af 20. oktober 1999 fra neuropsykolog S.S., at du har koncentrationsproblemer efter hovedtraumet. Undersøgelsen viste, at din hukommelse, koncentration og reaktionstid var let påvirket, men at du lå inden for normalområdet. Din evne til problemløsning var god.
>
> Det fremgår desuden af notat af 6. januar 2000 fra neuropsykolog S.S., at dine symptomer var bedret lidt, og at du havde genoptaget dit arbejde på nedsat tid.
>
> Vi har til sidst lagt vægt på, at det i statusattest af 29. januar 2007 fra din læge T.H.A. fremgår, at du ikke kan løfte tungere genstande, at du hurtigt udtrættes og at du må skrive beskeder ned, men at du fortsat arbejder i fleksjob.
>
> Vi har på den baggrund fortsat vurderet, at du har nedsat funktionsevne i forhold til fysisk belastende arbejde, men ikke med halvdelen i forhold til alle erhverv. Vi mener, at du har mulighed for at klare et ikke-fysisk belastende arbejde, hvor der tages hensyn til dine nakke- og ryggener.

Vi er opmærksomme på, at du er tilkendt fleksjob. Vi mener ikke, at ansættelse i fleksjob i sig selv dokumenterer, at erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv af helbredsmæssige årsager. Vi mener ikke, at det er ensbetydende med, at betingelserne for helbredsbetingede ydelser er opfyldt, da bevillingen af fleksjob er baseret på, hvad den enkelte person kan magte i det konkrete fleksjob og altså ikke i alle erhverv."

Over for nævnet har klageren herefter i klage dateret 15/1 2008 nedlagt påstand om at selskabet skal udbetale helbredsbetingede ydelser og henvist til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om erhvervsevnetab.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/1 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:**

- Principalt gør vi gældende, at J.A.D. ikke har ret til invalidesum, idet vi ikke vurderer, at der er lægelig dokumentation for, at hans erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt er nedsat med halvdelen i alle erhverv, jf. forsikringsbetingelserne § 8, stk. 1.

- For det tilfælde, at Ankenævnet ikke er enig med os i vores principale påstand, gør vi subsidiært gældende, at J.A.D. ikke har ret til invalidepension og bidragsfritagelse, fordi der ikke er lægelig dokumentation for, at hans erhvervsevne er nedsat med 2/3 i alle erhverv af helbredsmæssige årsager, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1. Selv hvis J.A.D.s erhvervsevne havde været nedsat med 2/3 i alle erhverv, havde han ikke haft ret til invalidepension og bidragsfritagelse, så længe han er ansat i fleksjob, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 3.

...

- Ved neurologisk undersøgelse den 12. august 2000 har J.A.D. muskelinfiltrationer og ømhed i nakke og skulderåg, og der er nedsat bevægelighed i nakken, men derudover er der normale forhold. J.A.D.s gener består af nakkehovedpine, der forværres ved fysisk belastning, koncentrationsbesvær, svimmelhed og hurtig udtrætning, hvilket taler for, at han ikke skal varetage fysisk belastende arbejde ...

- Praktiserende læge T.H.A. vurderer i statusattest af 29. januar 2007, at J.A.D. skal afholde sig fra at løfte tunge genstande, og han skriver, at J.A.D. hurtigt bliver træt, og at han har hukommelsesproblemer. Lægen vurderer dog, at J.A.D. fortsat kan varetage sit fleksjob ...

- Industriens Pensions lægekonsulenter har den 19. februar 2007 og den 29. maj 2007 vurderet, at J.A.D.s erhvervsevne er nedsat i fysisk belastende erhverv, men at der ikke er lægelig dokumentation for et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i alle erhverv ...

- Det bemærkes, at J.A.D. siden 2001 har arbejdet i fleksjob ca. 28 timer om ugen, hvilket er mere end halvdelen af en fuld arbejdsuge. J.A.D. har skrevet i ansøgningsskemaet ..., at de 28 timer ikke udnyttes fuldt effektivt, men vi finder ikke, at det udgør dokumentation for, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv, som er en betingelse for, at vi kan udbetale invalidesum.

- 3F ... henviser i deres brev af 14. november 2007, hvor de klager over vores afslag, til, at Arbejdsskadestyrelsen har truffet afgørelse om, at J.A.D.s méngrad udgør 10 %, og at hans erhvervsevnetab er 40 % ... Man kan ikke sammenligne de afgørelser, som vi træffer i Industriens Pension, med afgørelserne fra Arbejdsskadestyrelsen. Dette skyldes, at vi lægger vægt på rent helbredsmæssige forhold, når vi træffer afgørelser om udbetaling ved invaliditet, mens Arbejdsskadestyrelsen inddrager andre faktorer som økonomiske forhold. Derfor kan Arbejdsskadestyrelsens afgørelse ikke bruges som argument for, at vi ligeledes skulle vurdere, at J.A.D.s erhvervsevne er nedsat med 40 % i alle erhverv. Hertil kommer, at retten til invalidesum i Industriens Pension er betinget af et varigt erhvervsevnetab på mindst 50 % i alle erhverv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Invalidesum**
Ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).
...
§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse
Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3
Retten til invalidepension ogleller bidragsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt bidrag i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det lægelige og kommunale materiale - finder nævnet, at det ikke findes lægeligt dokumenteret, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen