803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.248:

xxxxx xxxx xx
xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Privatsikring, klager ved deres advokat over selskabets afslag af at yde dækning til en sag anlagt mod selskabets samarbejdspartner V. Bank.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten kan behandles i Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 3/10 2006 gennem V. Bank modtog et tilbud fra Privatsikring på husstandens forsikringer deriblandt en bilforsikring. Klagerne havde inden modtagelsen af dette tilbud orienteret deres bankrådgiver om, at de ikke tidligere havde været registreret som fører af en bil, men at de havde opnået erfaring blandt andet gennem kørsel i forældres biler. Af tilbuddet af 3/10 2006 fremgår bl.a.:

"**Præmietrin i Privatsikring:**
Forsikringen har 13 præmietrin.
Tilbudet forudsætter, at du kan indplaceres på præmietrin 13 i Privatsikring.
- at der ingen skader (ekskl. glasskader) har været de sidste 3 år."

Klagernes bankrådgiver anførte i mail af 26/10 2006til klagerne:

"Forsikringsbevis er sendt til forhandleren.

Diverse forsikringer er tegnet og du vil høre direkte fra PrivatSikring i løbet af en måned. (modtagelse af original policer)."

Selskabet udstedte herefter en police med klagernes bilforsikring, hvoraf det fremgik, at klagerne er indplaceret på trin 6, da der ikke var dokumenteret skadesfrie år. Klagerne anførte herefter i mail af 1/12 2006 til deres bankrådgiver:

"Jeg har i går modtaget forsikringspolicen … på bilforsikringen fra Privatsikring. Jeg har endnu ikke modtaget noget på ulykkesforsikringerne. Oplysningerne i policen matcher dog nærmest på ingen punkter det tilbud, som jeg har accepteret. Det gælder:

Selvrisiko:
Police kr. 5.359 (kr. 10.718)
Accepteret tilbud **kr. 4.019** (kr. 8.038)

Præmietrinplacering:
Police - trin 6
Accepteret tilbud - **trin 13**, idet vi opfylder de angivne betingelser (ingen skader i tre år og tegning af fam. basisforsikring og to ulykkesforsikringer i Privatsikring)

Præmie:
Police - årligt kr. 15.926
Accepteret tilbud - **årligt kr. 7.350**

Præmietrinregulering:
Police - reguleres hver 1. januar
Accepteret tilbud - **reguleres ikke**

Accepteret tilbud er med **fast præmie og selvrisiko**."

Privatkundechef B.S. fra V. Bank anførte i mail af 19/1 2007 til klagerne:

"Omkring tegninger af forsikringer generelt skal du huske, at tilbud fra et forsikringsselskab ikke er bindende inden du modtager en police. Samtidig har du ligeledes 14 dage til at fortryde forsikringen, efter du har modtaget policen. Derudover har du også skrevet under på, at Privatsikring må indhente oplysninger om skadesforløb i forbindelse med tegningen. Jeg ved samtidig, at det ikke har været muligt for Privatsikring at indhente oplysninger om elitetrin.

Privatsikring anmoder derfor om at få oplyst, fra hvilket forsikringsselskab de kan indhente oplysninger om dine elitetrin."

Jurist L.L.-M. fra V. Bank anførte i skrivelse af 6/2 2007 til klagerne:

"Efter en gennemgang af materialet og ud fra yderligere indhentede oplysninger kan det meddeles, at vi har følgende forslag:

V. BANK betaler for forsikringsperioden 26.10.2006 - 31.12.2006 og 01.01.2007 - 31.12.2007 differencen mellem præmien på bilforsikring fremsat i forsikringstilbud af 3. oktober 2006 og præmien, der fremgår af forsikringspolice … af 28. november 2006.

> Ifølge police … skal der for perioden 26.10.2006 - 31.12.2006 og 01.01.2007 - 31.12.2007 betales en præmie på i alt kr. 19.621,25. Såfremt der skulle have været betalt præmie i ovennævnte periode svarende til forsikringstilbudet af 3. oktober 2006, skulle der i alt være betalt kr. 9.028,78. V. BANK vil således betale differencen svarende til kr. 10.592,47.
>
> Det vil være op til Dem at tage stilling til, hvorvidt De ønsker at fortsætte med forsikringen på de i forsikringspolice … fastsatte vilkår (herunder med betaling af den i policen fulde fastsatte præmie) efter udløbet af forsikringsåret 2007, hvor V. BANK ophører med betaling af difference - eller om De ønsker at opsige forsikringen med det i police … fastsatte varsel.
>
> Afslutningsvist skal det for god ordens skyld understreges, at ovenstående forslag alene er begrundet i bankens velvillighed og for at alle parter kan komme videre. Forslaget er fremsat uden præjudice for en evt. sag."

Klagernes advokat ansøgte herefter ved skrivelse af 14/2 2007 selskabets om retshjælpsdækning til en sag anlagt mod V. Bank. Af stævning af 27/2 2007 fremgår:

> "Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at have forpligtet sig til at forsikre automobil af mærket Opel Meriva 1,6, med reg.nr. XV… og stelnr. … via Privatsikring på vilkår som beskrevet i tilbud nr. …
>
> Sagsøgte tilpligtes at friholde sagsøgerne for enhver udgift sagsøgerne har haft eller måtte få som følge af, at V. Bank ikke har opfyldt den på baggrund af forsikringstilbud nr. … indgåede aftale, herunder for enhver udgift sagsøgerne måtte påføres ved at være tvunget til at tegne en alternativ forsikring, kapitaliseret over 5 år foreløbigt anslået til kr. 100.000.
>
> I forbindelse med sagens gennemførelse vil der blive søgt gennemført beregning over merudgiften ved aktuar. Når denne beregning er foretaget, vil stævningspåstanden blive tilpasset."

Selskabet anførte i skrivelse af 12/7 2007 til klagernes advokat:

> "Lokale pengeinstitutter formidler forsikringer for Privatsikring, og tvisten med såvel banken som Privatsikring kan behandles i Ankenævnet for Forsikring. Ankenævnet kan sandsynligvis afgøre sagen på baggrund af sagens akter herunder en righoldig e-mailkorrespondance.
>
> Herudover har vi (retshjælpsafdelingen) gennemgået sagens akter på ny og må meddele, at vi ikke finder, at din klient har en rimelig udsigt til at [få] medhold i sagen bl.a. henset til, at forsikringstilbuddet fra if... forsikring er på en Ford bil, da if... har en særlig aftale med Ford (Fordforsikringer) med meget fordelagtig præmie, hvorimod din klient køber en Opel og benytte sig af et konkret forsikringstilbud på en Ford (Fordforsikring) til at opnå et matchtilbud til tilsvarende præmie på et andet bilmærke uden at oplyse banken, som formidler, at det er et tilbud på en særlig Fordforsikring. Der foreligger således urigtige oplysninger, jf. Forsikringsaftalelovens bestemmelser herom."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 16/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til en sag anlagt mod V. Bank. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

"Ankenævnet anmodes med henvisning til ovenstående om at behandle sagen som en klage over følgende det meddelte afslag på at yde retshjælpsdækning til den af U.M.H. og D.L. mod V. Bank anlagte sag, idet

- der er tale om en tvist vedrørende privat forhold, der ikke kan behandles ved et forbrugernævn
- U.M.H. og D.L. har retshjælpsforsikring hos Privatsikring

For så vidt angår de af Privatsikring anførte grunde for ikke at ville meddele dækning, bemærkes følgende:

- Privatsikrings retshjælpsforsikringsafdeling har ikke dokumenteret eller argumenteret for, at sagen ikke er anlagt mod rette sagsøgte, og i den forbindelse heller ikke dokumenteret eller argumenteret for, at Privatsikring i nærværende sag er at sidestille med V. Bank, og at tvisten som følge af dette identitetssammenfald kan betragtes som en tvist mod et forsikringsselskab

- Privatsikrings retshjælpsafdeling har ikke dokumenteret eller argumenteret for, at tvisten kan afklares uden en bevisførelse - afhøring af klagerne og en til to bankmedarbejdere (vidner) under straffeansvar. Derimod er det oplyst, at selskabet **er** klar over, at spørgsmålet om hvad der konkret er afgivet af oplysninger fra U.M.H. og D.L. og tilsvarende modtaget af bankmedarbejderne, kan være af væsentlig betydning for vurdering af hvilke aftale der er indgået

- Privatsikrings retshjælpsafdeling har ikke dokumenteret eller argumenteret holdbart for, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Det faktum, at banken i den materielle allerede sag har betalt knap kr. 13.000,-, og sagen i dag ikke længere drejer sig om, hvorvidt banken har begået en fejl, men primært om konsekvenserne af bankens erkendte misligholdelse, underbygger tværtimod det absolutte rimelige i at klageren valgte at føre retssagen

I forbindelse med behandling af klagen, bedes Ankenævnet - for så vidt nævnet finder, at det ligger indenfor nævnets kompetence - også forholde sig til følgende:

- Hvorvidt det er i overensstemmelse med god forsikringspraksis, at Privatsikrings retshjælpsafdeling - i en sag hvor privatsikring kan risikere at blive part - drøfter sagens materielle indhold med ledelsen i forsikringsselskabet
- Hvis Ankenævnet finder, at der er grund til at kritisere Privatsikring, bedes Ankenævnet forholde sig til, om retshjælpsansøgeren burde gøres fuld bekendt med indholdet af drøftelserne mellem retshjælpsafdelingen og ledelsen
- Hvorvidt det er i overensstemmelse med god forsikringspraksis, at Privatsikrings retshjælpsafdeling - i en sag der er anlagt, og hvor spørgsmålet om retshjælpsdækning kan have betydning for sagens førelse (i form vurderingen af eventuelle omkostninger til involvering af en forsikringskyndig beregnere/aktuar) - ignorerer henvendelser og først besvarer disse med måneders forsinkelser efter gentagende rykkere og klager."

Selskabet har ved skrivelse af 5/3 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det skal tilføjes, at advokaten trods sin fastholdelse af, at Ankenævnet for Forsikring ikke har kompetence til at afgøre denne sag, ikke os bekendt har gjort forsøg på at indbringe den

for Pengeinstitutankenævnet, hvilket ellers forekommer nærliggende, hvis man følger advokatens standpunkt.

Med henblik på at skabe overblik over den omfangsrige sag, vil vi inddele vores kommentarer som følger:
1. Vedr. indbringelse for Ankenævnet for Forsikring
2. Vedr. indbringelse for Pengeinstitutankenævnet
3. Vedr. sagens rimelighed

Ad 1.
Vi er fortsat af den opfattelse, at sagen hører under Ankenævnet for Forsikring. V. Bank formidler indtegning af forbrugerforsikringer til Privatsikring, og optræder dermed som agent for forsikringsselskabet. Hvorvidt Privatsikring er bundet af en bekræftelse fra V. Bank eller et andet pengeinstitut, med hvem vi har samarbejdsaftale, på tegning af forsikring af et bestemt indhold, er efter vores opfattelse et spørgsmål, der kan behandles af Ankenævnet for Forsikring. Vi kan til sammenligning henvise til AK 52988.

Advokaten har end ikke forsøgt at indbringe spørgsmålet for Ankenævnet, endsige for Pengeinstitutankenævnet, hvorfor vi må fastholde, at der som udgangspunkt ikke er grundlag for retshjælpsdækning, jfr. Retshjælpsbetingelsernes § 7, jfr. § 5, stk. 5.

Kun i det tilfælde, hvor det må anses for åbenbart, at et klagenævn ikke vil kunne behandle sagen, kan der bortses fra muligheden for klagenævnsbehandling.

Vi finder det på ingen måde åbenbart, at Ankenævnet for Forsikring eller Pengeinstitutankenævnet for den sags skyld, ikke skulle kunne behandle sagen på grundlag af den righoldige bilagsmængde.

Ad 2.
Skulle Ankenævnet være af den opfattelse, at nævnet ikke har kompetence til at behandle denne sag, gør vi subsidiært gældende, at forsikringstageren, der selv er advokat, eller dennes far, advokat B.H. - der fører mange sager med retshjælpsdækning, og derfor har udmærket kendskab til retshjælpsbetingelserne - burde have indbragt sagen for Pengeinstitutankenævnet. Vi skal også i denne sammenhæng minde om, at vi straks ved modtagelsen af retshjælpsanmodningen har henvist til § 7 i retshjælpsbetingelserne.

Ad 3.
Skulle Ankenævnet finde, at sagen ikke er egnet til klagenævnsbehandling generelt, gør vi gældende, at sagen ikke synes rimelig at føre, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at forsikringstageren vil få medhold i sit erstatningskrav på foreløbigt anslået 100.000 kr. Vi skal henvise til retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1 samt § 2, stk. 3.

Vi skal undlade at kommentere hvilke oplysninger, V. Bank modtog/hhv, ikke modtog angående tilbuddene fra If..., men blot pointere, at V. Bank har tilbudt forsikringstageren at betale differencen mellem den opkrævede præmie og præmien i henhold til det tilbud, han fik tilsendt, og som var baseret på, at han havde status som elitebilist.

Forsikringstageren har således fået dækket det tab, som en evt. fejl begået af V. Bank som forsikringsformidler for Privatsikring måtte have begået. Forsikringstageren har hele tiden været bekendt med, at forsikringen ville blive etableret i Privatsikring, se i den forbindelse forsikringstagers mail af 25.09.06 fremlagt som stævningsbilag … Såfremt Privatsikring for at rette op på en evt. fejl fra bankens side havde fremsendt en police svarende til tilbuddet -

uanset forsikringstageren ikke opfyldte kriterierne for at blive indplaceret som elitebilist - ville præmien have været i alt 8.697,50 (se bl.a. bilag … til stævningen), og vi ville da have opsagt forsikringen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 490.1.

Forsikringstagerens tab kan således ikke overstige det beløb, der er betalt af V. Bank.

Vi må derfor fastholde, at et krav svarende til præmiedifferencen kapitaliseret med 5, ikke svarer til det lidte tab, og derfor ikke er rimeligt begrundet.

Med henvisning til Retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1 gør vi således gældende, at forsikringstageren ikke er berettiget til et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet sagen ikke er rimeligt begrundet.

Hvis Ankenævnet ikke kan tiltræde, at forsikringstageren er forpligtet til at indbringe sagen for Ankenævnet eller for Pengeinstitutankenævnet, og hvis forsikringstageren gennemfører sagen og får medhold i et omfang, der står i rimeligt forhold til sagsomkostningerne, vil vi naturligvis revurdere sagen. Vi er dog ikke bekendt med sagens stade p.t."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Retshjælpsdækning skal efter nævnets opfattelse kun ydes, hvis det er åbenbart, at et ankenævn ikke kan behandle sagen. Efter nævnets opfattelse er dette ikke åbenbart.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen