803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr.73.253:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade på et gulvtæppe.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke skyldtes en tilfældig udstrømning af væske, da skaden opstod i forbindelse med, at klageren forsøgte at tømme en radiator for vand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/2 2007 kontaktede et blikkenslagerfirma, da hendes radiator ikke varmede ordentligt. Klageren blev af blikkenslagerfirmaet instrueret i, hvorledes hun tømte radiatoren for vand. Da klageren ville tømme radiatoren for vand, løb der rustent radiatorvand ud på et gulvtæppe. Klageren anførte i skrivelse til selskabet:

"**Skadens omfang - hvad er beskadiget?**
Gulvtæppe i soveværelse.

Skadeårsag - hvordan skete skaden?
Pga. overløb i radiator, og manglende varme prøvede vi, efter anmodning fra blikkenslagerfirmaet 'D. Blikkenslagerforretning', at tømme radiatoren for vand, hvilket resulterede i, at noget af gulvtæppet blev fyldt med radiatorvand. Vi har prøvet at rense det af tæppet men det kun ikke fjernes.

Hvor skete skaden?
I soveværelset

Hvornår skete skaden?
Søndag den 11/2-07 kl. ca. 12.

Dokumentation for beskadigede genstande:
Faktura for køb af gulvtæppet fremsendes."

Af telefonbesked fra klageren til blikkenslagerfirmaet fremgår:

"Dækker jeres forsikring når I beder os tømme vand af radiatoren. Som du sagde til mig pr. tlf. 11/2-07- Tæppet skal udskiftes. Vi havde sat noget under, men det løb ved siden af."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/2 2007 til klageren:

"Vi har modtaget skadeanmeldelse vedr. radiatorvand på jeres gulvtæppe.

Vi beklager, det der er sket, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Begrundelse
Det skyldes, at din forsikring ikke dækker vandskade på gulvtæppet, når der er tale om en påregnelig skade, herunder dagligdagens almindelige hændelser. Dette er der tale om her, da I selv åbner for radiatorventilen uden at sætte/ligger noget under, for at beskytte gulvtæppet. Desuden skal rumindholdet være på 20 liter eller derover."

T.N. fra D. Blikkenslagerforretning anførte i skrivelse af 7/2 2008 til selskabet:

"Det kan oplyses, at T.N., D. Blikkenslagerforretning ApS, den 24. februar 2007 har rådgivet L.D.P., der ringede angående ingen varme på radiator, således: Du skal afmontere følerelement og pakdåse, aktivere fjeder i ventilhus til den begynder at dryppe, sæt en spand under og ikke ved siden af."

Klageren har ved skrivelse af 17/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til et nyt gulvtæppe. Subsidiært ønsker han, at D. Blikkenslagerforretning skal yde erstatning. Klageren har støtte herfor anført:

"Modtaget afslag på erstatning for skade på nyt gulvtæppe - radiatoren varmede ikke ordentligt, og fik besked af ejendommens blikkenslager om, at tømme radiatoren for vand, hvilket er fuldstændigt absurd. Da jeg ikke har forstand på sådanne ting prøvede jeg at gøre som firmaet sagde, og det resulterede i, at der kom rustent radiatorvand på tæppet. Jeg har fremsendt krav til firmaet om erstatning efter afslaget fra Alm. Brand, men ikke fået svar. Jeg mener ikke afgørelsen kan sidestilles med 'påregnelige' & 'almindelige hændelser', men almindelig tåbelighed fra firmaets side, og enten bør forsikringen eller firmaet dække skaden."

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Således som forholdet er oplyst, må det lægges til grund, at klageren har forsøgt at 'udlufte' radiatoren for at opnå tilstrækkelig varme på anlægget.

I den forbindelse er klageren af D. blikkenslagerforretning blevet rådgivet i, hvordan de kunne foretage afhjælpning af den manglende varme fra radiatoren.

Det må herefter konkluderes, at skaden på gulvtæppet

- ikke skyldes udstrømning af vand fra radiatoren eller radiatorventilen,
- ikke skyldes at der er sket noget ekstra ordinært ved det af klageren udførte arbejde,
- skyldes, at man ikke har placeret skål eller lign. korrekt for opsamling af eventuelt udsivende radiatorvand.

På baggrund af klagerens oplysninger sammenholdt med, at der ikke er sket vandskade på andet end det oplyste gulvtæppe, er det vores vurdering, at den anmeldte skade ikke skyldes tilfældig udstrømning af vand - som beskrevet i de gældende forsikringsbetingelser.

I den forbindelse skal det tilføjes, at klageren efter afmontering af føleelement m.m. tilsyneladende ikke har haft installationen under tilstrækkelig opsyn, eftersom vand eget udsagn '*havde sat noget under, men det løb ved siden af*'.

Af det i betingelserne indsatte dækningsskema er det positivt angivet i kolonnerne A til J, hvilke skader der er omfattet og undtaget under den tegnede familieforsikring.

Det fremgår således af dækningsskemaets kolonne H, at forsikringen dækker den direkte skade ved

'***udstrømning af væsker***
Vand, olie, kølevæske og lignende, der pludseligt strømmer ud (altså ikke udsivning eller dryp) fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.'

Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen undertager

- skade som følge af bygge- og reparationsarbejder.

Da skaden på gulvtæppet ikke skyldes pludselig udstrømning af vand ligesom skaden er en direkte følge af klagerens reparation af radiatoren som følge af manglende varmeeffekt (afmontering af føleelement m.m.), er det vores opfattelse, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning.

Vi må således fastholde vores tidligere afvisning af det anmeldte."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 12/2 2008 til nævnet:

"Vi skal gøre opmærksom på, at vi ikke på eget initiativ har forsøgt at udlufte radiatoren. Det blev vi bedt om af blikkenslagerfirmaet da radiatoren ikke varmede ordentligt, men det var tilsyneladende et problem i varmecentralen der var årsagen til det fandt vi ud af senere.

Normalt tømmer man ikke vand af en radiator, og vi havde sat en spand under, men der løb så meget vand ud, at spanden væltede, og indholdet af rustent radiatorvand beskadigede et forholdsvist nyt gulvtæppe.

> Så vi mener helt klart, at vi er blevet misinformeret af blikkenslagerfirmaet, og vil 'Alm. Brand' ikke dække skaden, må det helt klart være blikkenslagerfirmaets forsikring der skal dække skaden på gulvtæppet."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 26/2 2008 til nævnet:

> "Af klagerens seneste brev har vi noteret os, at denne nu oplyser, at
>
> '*vi havde sat en spand under, men der løb så meget vand ud, at spanden væltede,* ...'
>
> Hertil må vi meddele, at dette forløb ikke ses at stemme overens med tidligere afgivne oplysninger.
>
> Med hensyn til klagerens seneste afgivne beskrivelse af hændelsesforløbet, skal vi for god orden skyld påpege, at der ikke foreligger oplysninger om at den pågældende spand skulle have et rumindhold på 20 liter eller derover, jævnfør betingelsernes dækningsskema kolonne H ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

	H
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Udstrømning af væsker** Vand, olie, kølervæske eller lignende, der pludseligt strømmer ud (*altså ikke udsivning eller dryp*) fra installationer, akvarier eller fra andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
Forsikringen dækker ikke	... - *Skade som følge af bygge- og reparationsarbejder.*

"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er kompetent til at behandle klager fra forbrugere vedrørende deres private forsikringsforhold. Nævnet kan følgelig ikke tage stilling til, hvorvidt D. Blikkenslagerfirma har handlet ansvarspådragende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden er sket i forsøg på at udlufte radiatoren. Efter nævnets opfattelse kan en sådan handling ikke karakteriseres som et bygge- eller reparationsarbejde. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at vandet er strømmet ud af ventilen med skade på gulvtæpper til

følge, sådan som angivet i klagerens første forklaring. Da der ikke i forsikringsbetingelserne er krav om, at udstrømningen skal være tilfældig, og da udstrømningen må anses at være sket pludseligt fra ventilen, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at vandskaden på gulvtæppet er dækningsberettiget, og udbetale klageren den hende tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

Marianne Højgaard Pedersen