803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.255:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har privat ansvarsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende det ansvar, han pådrog sig, da han reparerede et tagpaptag med en gasbrænder på sin fars ejendom.

Selskabet henviser til, at skaden skete i forbindelse med arbejde for andre, hvilket er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/5 2007 var i gang med at reparere tagpaptaget på sin fars ejendom med en gasbrænder. Han bemærkede gløder i overgangen mellem tagpap og staldgavl, men nåede ikke at slukke disse, før der havde udviklet sig flammer. Han blev afhørt af politiet i forbindelse med den opståede brand. Til politiet forklarede klageren:

> "Sigtede forklarede, at han i dag omkring kl. 1800 begyndte at reparere et tagpaptag på en tilbygning som forbinder stuehuset med staldbygningen. Der er flere steder hvor det ca. 2 år gl. tagpap slår folder og derfor utæt. Bl.a. op langs gavlen til staldbygningen er der utæthed.
> Sigtede har medbragt en pulverslukker.
> Sigtede havde sat en ca. 2 x 4 m træplade op ad staldgavlen, således at pladen gik ned bag det tagpap som var bøjet op ad staldgavlen.
> Herefter varmede han tagpappet op med en brænder i 10 til 20 sekunder. Da pappet var varmt, flyttede han træpladen for at trykke tagpappet ind på plads.
> Afhørte bemærkede, at der er gløder i overgangen mellem tagpap og staldgavl. Han skynder sig ned og får fat i en vandslange, men inden han når tilbage til arnestedet er der åben ild. Han skynder sig ind til sine forældre i stuehuset og siger de skal ringe 112, da der er ild i staldbygningen.

Afhørte begynder at sprøjte det hjørne af stuehuset, som støder op mod staldbygningen, over med vand og pulverslukker."

Klagerens fars bygningsforsikringsselskab anførte i skrivelse af 29/8 2007 til klageren:

"Alm. Brand Forsikring A/S har gennemgået politirapporten og har vurderet, at vi vil rette et erstatningskrav mod Dem i forbindelse med brandskaden den 19. maj 2007 på vores forsikringstagers ejendom beliggende på T.vej 4, ...

Ifølge politirapporten opstod branden under Deres arbejde med pålægning af tagpap som forårsagede nedbrænding af en staldbygning.

Betingelsen for at De kan ifaldes et erstatningsansvar, er at der er udvist en fejl eller forsømmelse ved udførelsen af arbejdet som kan betegnes som groft uagtsomt.

Det er almindelig kendt, at der er stor risiko forbundet ved pålægning af tagpap ved hjælp af en brænder tæt på en ejendom delvist opført af træ.

Det må forventes, at den arbejdende er ekstra agtpågivende i forbindelse med udførelsen af arbejdet med en brænder, hvor der er en stor risiko for, at der kan opstå brand.

Inden arbejdets start burde De havde undersøgt ejendommens tag og tjekket uregelmæssigheder i tagbelægningen som kunne medføre risiko for brand, og herefter sikret Dem at arbejdet kunne udføres på forsvarlig vis.

Vi mener, at De har handlet groft uagtsomt jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1 ved ikke at have udført arbejdet på forsvarlig måde, i det De vælger at påbegynde arbejdet tæt på en gavl af træ uden at afskærme tilstrækkeligt eller sørge for forsvarligt slukningsmateriale forbindelse med arbejdets udførelse.

Deres adfærd indebar en indlysende fare for den indtrådte skade, og vi mener at De har handlet groft uagtsomt.

De har erkendt, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem afbrændingen af tagpappet og branden.

Vi er af den opfattelse, at det er en adækvat følge af Deres handling, at der kunne opstå en brand.

Alm. Brand Forsikring A/S finder på den baggrund, at De er erstatningsansvarlig for den pågældende skade."

Det indklagede selskab anførte i skrivelse af 22/11 2007 til klageren:

"Vi har nu haft lejlighed til, at gennemse den politirapport der blev optaget i forbindelse med branden på T.vej 4 ...

Vi må meddele, at skaden ikke er dækket af din private ansvarsforsikring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 8, pkt. 8.4.4. fremgår det, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade sket i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

Efter vores opfattelse, er arbejdet med tætning af tagpappet at betragte som erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

De vi således ikke kan anerkende erstatningspligten, har vi herefter tilladt os at afslutte sagen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 16/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende klagerens erstatningsansvar over for hans fars bygningsforsikringsselskab. Advokaten har til støtte herfor anført:

"P.-E.T. udlagde på sin faders ejendom, T.vej 4 ... tagpap på taget af en del af beboelsesbygningen som støder op til en ladebygning.

I forbindelse dermed konstateredes gløder som forsøgtes slukket men disse resulterede i, at der opstod brand i ladebygningen.

Der vedlægges til orientering kopi af anmeldelsesrapport og afhøringsrapport, hvori sagsforløbet er nærmere beskrevet.

P.-E.T. har i anledning af branden betalt en bøde på kr. 1.000,-.

Alm. Brand, som er faderens bygningsforsikringsselskab har ved skrivelse af 29/8 2007 fremsat erstatningskrav.

Skaden er meldt til P.-E.T.s ansvarsforsikring, TrygVestas, som har afvist erstatningsansvaret, jfr. skrivelse af 22/11 2007 begrundet i, at P.-E.T.s privatansvarsforsikring ikke dækker 'skade sket i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles dermed'.

Det bemærkes, at P.-E.T. er bygningsmaler af uddannelse men har arbejdet som traktorfører og betonskærer, samt at han ikke har udført pålæg af tagpap mere end 2 gange, og i begge tilfælde på hans faders ejendom dels i 1997 og i 2007.

P.-E.T. har således ikke i uddannelses eller erhvervsmæssig forbindelse pålagt tagpap og i fritiden kun 2 gange og i begge tilfælde på faderens ejendom.

Det gøres således gældende, at skaden ikke er sket i forbindelse med erhverv, eller arbejde der kan sidestilles dermed."

Selskabet har ved skrivelse af 25/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Vores ansvarsafdeling har i brev af 22. november 2007 meddelt vores kunde, at den private ansvarsdækning på familiens basisforsikring ikke dækker ansvar for skade sket i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed. Vi henviser til afsnit 8 punkt 8.4.4 ..., der er et uddrag af forsikringsbetingelserne.

Forsikringen dækker i henhold til punkt 8.1.1 forsikredes ansvar som privatperson og undtager som nævnt ansvar for skade sket i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

Advokat J.L. angiver, at vores kunde er uddannet bygningsmaler, og har arbejdet som traktorfører og betonskærer.

Vi kan supplere med, at på vores kundes nu udgåede heltidsulykkesforsikring var vores kundes erhverv angivet som bygge og anlæg, entreprenør.

Vi må derfor lægge til grund, at vores kunde har beskæftiget sig med alt forekomne indenfor bygge og anlæg.

Pålægning og reparation af tagpap ved hjælp af brænder er et kvalificeret arbejde, og er ikke bare noget man gør, og slet ikke som privatperson, hvorfor et evt. ansvar ikke vil kunne omfattes af en privat ansvarsforsikring.

Til støtte for vores synspunkt henviser vi til vedlagte AK 32.959, hvor Nævnet ikke kunne kritisere selskabet for at betragte lægning af gulvfliser, som arbejde (for andre), hvilket så også må gælde i forbindelse med vores tvist.

Hertil kommer at ansvarsforsikringen under alle forhold undtager ansvar for skade på ting, som den sikrede bearbejder, behandler eller har i varetægt jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.4.12.3 og 8.4.12.5.

Vi må således fastholde, at der ikke er grundlag for at henføre et eventuelt ansvar under forsikringens dækningsområde."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 7/3 2008 til nævnet:

"- at P.-E.T. ingen indflydelse har haft på hvorledes Tryg har kategoriseret ham i relation til en tidligere heltidsulykkesforsikring.
P.-E.T. har meddelt Tryg, at han var 'betonskærer'.
At Tryg vælger at kategorisere dette som sket ændrer ikke på, at udførelse af tagarbejde ikke er hans erhverv.
Såfremt Tryg bestrider, at P.-E.T. har angivet sit erhverv som 'betonskærer' opfordres Tryg til at dokumentere, hvilke oplysninger P.-E.T. har meddelt i forbindelse med tegning af nævnte heltidsulykkesforsikring.
- at det bestrides, at det ikke er muligt at pålægge et tag tagpap som privatperson.
Som tidl. nævnt har P.-E.T. gjort det en gang før med et tilfredsstillende resultat, tilsvarende mange andre 'gør det selv-folk'.
Der henvises i øvrigt til vedlagte artikel modtaget fra P.-E.T., hvori er defineret forskel på erhverv/ikke erhverv."

Klageren anførte i udateret skrivelse:

"Vedr. ændringen af min forsikring blev foretaget af min daværende bankdame ...

I N. da forsikringen var tegnet hos dem. Hun gjorde stærkt opmærksom på at når jeg ikke arbejdede som maler mere men som betonskærer/-borer så skulle det tilrettes til mit nye arbejde.

Da hun ikke kunne finde betonskærer/-borer som en kategori hos dem så lavede hun det om til entreprenør fordi som hun sagde det var det der kom nærmest."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Privatansvar**
...
Stk. 8.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar

Stk. 8.1.1
som privatpersoner.
...
Stk. 8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:
...
Stk. 8.4.4
Ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.
...
Forsikringen dækker ikke:
...
Stk. 8.4.12
Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som én af de sikrede
...
8.4.12.5
af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste bestod klagerens arbejde i at reparere nogle utætheder på et tagpap-tag hos sine forældre.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det betænkeligt at anse dette for udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at forholdet ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne punkt 8.4.4, og skal herefter genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen