803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.257:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en beskadiget pool.

Selskabet henviser til, at skaden er sket i forbindelse med et skybrud, men at der ikke er tegn på, at skaden skyldes oversvømmelse, eller at vandet ikke har kunnet få normalt afløb, hvorfor der ikke er dækning for skaderne i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/9 2007 anmeldte, at der den 11/8 2007 var sket skade på hans udendørs pool som følge af et skybrud.

Eksamineret skadekonsulent, bygningskonstruktør T.J. fra O., besigtigede skaderne og anførte som følge heraf i skaderapport af 17/10 2007:

> "I forbindelse med skybrudsskaden af ovenstående dato, er der sket skade på udvendig nedgravet pool i baghaven, som er undermineret af grund- og overfladevand, således at poolens sider er blevet ødelagt og grundvandet har løftet pooldugen op ca. 50-60 cm.
>
> Skaderne er alene opstået som en følge af mængden af overfladevand fra nabogrundene som ligger noget højere terrænmæssigt end jeres eget terrænniveau.
>
> Herudover er der tale om et massivt grundvandspres nedefra som har fyldt poolen under dugen og underlaget for denne."

Selskabet anførte i skrivelse af 7/1 2008 til klageren:

"Med hensyn til skaden på din swimmingpool er den oplyst til at være sket den 11. august og anmeldt til selskabet den 13. september 2007. På baggrund af din første klage den 14. september 2007 besigtiger skadekonsulent T.J. fra O. Ingeniørservice A/S i oktober 2007 din pool og sender dig en rapport af 17. oktober 2007.

Efterfølgende har vi haft selskabets bygningskyndige J.K. til at undersøge sagen, og sidst har bygningstaksator B.J. besigtiget din ejendom den 17. december 2007, hvor du var til stede.

Det er vores vurdering, at årsagen til skaden er stigende grundvand som følge af den ualmindelige våde sommer. Grundvandsspejlet er steget og har medført, at gruset under betonstøbningen er sunket sammen/skyllet væk. Derved er der opstået et hulrum, hvor vandtrykket inde fra bassinet har trykket siderne udad, så poolen er blevet ustabil.

Der har ikke været tegn på overfladeeroderinger efter kraftigt skybrud, ligesom der ikke har været tegn på mudder eller jord nede i poolen. Der er på DMI's forsikringsservice desuden ikke registreret nedbørsintensitet i skybrudsstørrelse over området den 11. august 2007.

Skaden skyldes således det høje grundvandsspejl, som hen over sommeren har undermineret siderne på poolen.

Forsikringen dækker skader, som følge af skybrud, når vandet oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger, eller det trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder f.eks. under kælderdøre eller gennem ventilationsåbninger monteret i bygningen.

Da ingen af disse forudsætninger er opfyldt, er den pågældende skade ikke omfattet af forsikringen, og vi kan desværre ikke anerkende erstatningspligten."

Klageren har ved skrivelse af 20/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til den ødelagte pool. Han har til støtte herfor anført:

"Der ligger tykke betonfliser rundt om hele poolen. Jord og mudder holdes derfor på plads af det. Men oversvømningen på fliserne strømmer ned mellem dem og udhuler den forskriftsmæssigt anlagte pool med underjordisk mur rundt (S. Pool). Mur vælter og stålliner bøjer sig. Andre forsikringsselskaber har givet erstatning for samme type skade."

Selskabet har ved skrivelse af 5/2 2008 fastholdt sin afgørelse over nævnet og har til støtte herfor anført:

"Vores kunde har tømt vandet af og herved har grundvandet nærmest totalskadet bassinet. Den skade der er sket ved denne handling er ikke dækket af forsikringen. I dækningsoversigten i betingelserne, 1. kolonne, er anført følgende:

Forsikringen dækker ikke følgende dele af ejendommen:

- Svømmebassiner, der ikke er specielt konstrueret til at bevare sin stabilitet i tømt tilstand samt over- eller tildækning til svømmebassiner.

At der var problemer med stabiliteten fremgår også af det tilbud der er givet af B. Swimmingpool A/S. Her er under forbehold anført følgende:

- Når vandet tømmes af pool, tages der forbehold overfor evt. sammenskridning af jord grundet manglende støbning omkring pool.

Vi er af den opfattelse, at denne generelle undtagelse kan bruges til at afvise alle skader på svømmebassinet. Da vi har imødekommet kunden med hensyn til den manglende medforsikring af bassinet, vil vi afstå fra at gøre denne undtagelse gældende, vedrørende den skade der skulle være opstået før tømningen.

Vi har ikke set skaden før bassinet blev tømt. I sin beskrivelse til Ankenævnet anfører vores kunde, at der ikke umiddelbart var synlig skade efter skybruddene og der ikke var spor efter sand og mudder på fliserne eller i bassinet. Først efter et stykke tid viser der sig skader.

Der har været usædvanligt megen nedbør i vinteren 2006-2007 og i løbet af sommeren 2007. Det har fået grundvandet til at stige til et unormalt højt niveau. O. konsulenten vurderer midt i oktober 2007 grundvandet til at stå omkring 50-60 cm over bunden af bassinet.

Vi er af den opfattelse at det er årsagen til at der over tid sker sammensynkninger og forskydninger i tilfyldningen omkring bassinet.

I kolonne B i dækningsoversigten i betingelserne dækkes skader som følge af:
- Vand, der på grund af voldsom sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

Der er ikke tegn på, at der er sket oversvømmelse fra overliggende terræn. Hvis det havde været tilfældet, ville der være skyllet jord og andet ned på flisebelægningen omkring svømmebassinet. Vi kan heller ikke konstatere, at der er noget der hindrer det vand, der falder omkring bassinet, i, at få normalt afløb i den sydlige ende af flisebelægningen. Vi finder derfor ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at sætningerne ved bassinkanten kan henføres til et skybrud med efterfølgende oversvømmelse af forsikringsstedet og dermed en hændelse, der er dækket af forsikringen.

Ud fra ovenstående, må vi derfor fastholde vores afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke følgende dele af ejendommen:**
...
- Svømmebassiner, der ikke er specielt konstrueret til at bevare stabiliteten i tømt tilstand samt over- eller tildækning til svømmebassiner.

...
DÆKKET
...
- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud** ikke kan få **normalt afløb** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder**.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen