808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.266:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager ved sit fagforbund 3F over selskabets afvisning af at tilbyde dækning ved tab af erhvervsevne, forsikring ved kritisk sygdom, sundhedssikring og mulighed for præmiefritagelse.

Selskabet henviser til, at klageren ikke kunne besvare helbredserklæringen tilfredsstillende, da han er omfattet af en § 56-aftale i henhold til Lov om dagpenge ved sygdom pga. astma. Selskabet kan ikke tilbyde forsikring med en klausul for astma, hvorfor klageren alene bliver omfattet af en dødsfaldsdækning og pensionsopsparing.

Det fremgår af sagen, at klageren blev optaget i en obligatorisk firmapensionsordning pr. 1/6 2007. Han oplyste i forbindelse hermed, at han var omfattet af en § 56-aftale i henhold til Lov om dagpenge ved sygdom, da han havde astma. Dette medførte, at selskabet ikke kunne tilbyde dækning ved tab af erhvervsevne, forsikring ved kritisk sygdom, sundhedssikring samt mulighed for præmiefritagelse, da selskabet ikke kunne tilbyde dækning med klausul for astma.

Klagerens fagforbund anførte i skrivelse af 21/12 2007 til selskabet:

> "I forlængelse af vore telefonsamtaler og brevveksling - senest jeres brev af 30.10.2007 skal jeg hermed på vegne af vort medlem A.E., ... anke jeres afgørelse om ikke at lade ham være dækket af:

- Kritisk sygdom
- Tab af erhvervsevne
- Præmiefritagelse
- Sundhedsforsikring

I pensionsordningen, der er gældende på hans arbejdsplads M.I. A/S.

Baggrund
Pensionsordningen i M.I. A/S er indgået med den udtrykkelige forudsætning, at dækning og tilkendelser fuldt ud kan måle sig med arbejdsmarkedspensioner - herunder ingen begrænsninger i optagelse i pensionen. Jf. møde mellem 3F, M. og Danica Pension v. M.C. i S. ved indgåelsen.

Efter Danicas 1. afvisning af vort medlem, rettede fagforeningen kontakt til PensionDanmark. Deres tilbagemelding er klar: De afviser kun i enkelte og meget alvorlige tilfælde at dække medlemmer af ovennævnte ydelser - og aldrig alene på baggrund af, at personen har en § 56 aftale.

Efter telefonsamtalerne fremkommer en ny afgørelse, der henviser til oplysninger fra Lungeambulatoriet i Å. vedr. A.s astma.

Påstand
Primær. Danica Pension skal anerkende A. en fuld dækning af pensionsordningen på hans arbejdsplads M.I. A/S og derved leve op til de aftaler, der blev indgået, da Pensionsordningen blev etableret. Desuden er afvisningen sket på et ufuldstændigt grundlag, idet A. ikke er undersøgt af en læge med henblik på en vurdering af, om han kan dækkes af pensionen. Den fremsendte vurdering er ikke begrundelse for at afvise dækning af A.

Sekundær. Danica Pension skal anerkende A. en dækning af pensionsordningen, med forbehold for den konkrete sygdom (astma) - men ikke med en generel afvisning af de ovennævnte 4 punkter for alle tænkelige sygdomme."

Klageren har ved skrivelse af 21/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilbyde ham fuld dækning. Subsidiært ønsker klageren, at der tilbydes dækning med en klausul for hans aktuelle sygdom.

Selskabet har ved skrivelse af 7/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"I helbredserklæring 1 oplyser A.E., at han er omfattet af paragraf 56-aftalen på grund af astma. Det betyder, at han ikke kan få dækning ved tab af erhvervsevne, forsikring ved kritisk sygdom, sundhedssikring og ret til præmiefritagelse, da vi ikke kan tilbyde forsikring med klausul for astma.

Vi sender derfor en dækningsoversigt til A.E. med de dækninger, som han kan få. Pensionen indeholder en dødsfaldsdækning tegnet gennem Forenede Gruppeliv og en pensionsopsparing. Pensionen omfatter ikke ret til præmiefritagelse. ...

A.E. beder os revurdere vores afgørelse. Vi skriver derfor efter supplerende oplysninger fra Lungeambulatoriet på Å. sygehus og Medicinsk Speciallægeklinik. Desuden beder vi A.E. udfylde et spørgeskema vedrørende astma.

Efter gennemgang af de nye oplysninger meddeler vi A.E., at vores afgørelse ikke kan ændres. ... Primo januar 2008 modtager vi klage fra Fagligt Fælles Forbund S. på vegne af A.E. ... Dette brev giver heller ikke anledning til at ændre vores afgørelse. ...

Vi afviser klagen og fastholder vores ret til ikke at oprette dækning ved tab af erhvervsevne, forsikring ved kritisk sygdom, sundhedssikring og ret til præmiefritagelse for A.E. på grund at helbredsforholdene."

Selskabet anførte i senere skrivelse af 29/8 2008:

"Den 13. marts 2007 er der indgået ny aftale gældende fra den 1. marts 2007 mellem M.I. A/S og Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab om obligatorisk pensionsordning med gruppedækninger. Uddrag af relevante sider i overenskomsten vedlægges.

Ved indtrædelse i ordningen skal medarbejderen udfylde Danica Pensions arbejdstagererklæring 4, bilag … Hvis forsikrede svarer nej til spørgsmål 1 eller ja til spørgsmål 2 eller 3, skal forsikrede udfylde en helbredserklæring 1, bilag …

Hvis de afgivne helbredsoplysninger er tilfredsstillende efter Danica Pensions antagelsesregler, bliver pensionsordningen oprettet på normale vilkår.

Desværre kan A.E. efter vores vurdering ikke afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, og han kan derfor ikke optages i pensionen på normale vilkår.

Vi har tidligere meddelt Fagligt Fælles Forbund, at dækningerne i pensionsordningen med M. International ikke er en del af en godkendt arbejdsmarkedspension, men at dækningerne sagtens kan måle sig med arbejdsmarkedspensionen. Fagligt Fælles Forbund har ikke været repræsenteret, da pensionsaftalen blev indgået."

Af overenskomst om obligatorisk pensionsordning med gruppeforsikringer mellem M.I. A/S, hvor klageren er ansat, og selskabet fremgår:

"**§ 9 Helbredsoplysninger**
9.1 Generelle regler
Ved overenskomstens ikrafttrædelse gælder nedenstående regler, der er fastsat ud fra overenskomstens rammer.
…
Medarbejderens pensionsordning bliver oprettet på normale vilkår, såfremt de afgivne helbredsoplysninger er tilfredsstillende efter Danica Pensions antagelsesregler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da selskabet ikke har mulighed for at tilbyde dækning med en klausul for astma.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand