804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.267:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har deltidslandbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en beskadiget gavl.

Selskabet henviser til, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden på gavlen er en følge af en dækningsberettigende stormskade.

Det fremgår af sagen, at klageren i anmeldelse af 9/1 2005 anførte, at taget på ejendommens ladebygning var blevet beskadiget som følge af en storm. Selskabets konsulent J.E.L. besigtigede ejendommen den 27/9 2005 og anførte som følge heraf i skaderapport af 6/10 2005:

"**Oplysninger om skaden**
Tagbelægning inkl. spær og bærende konstruktioner under taget beskadiget af storm. Arealet er ca. 160 kvm tagflade, hvor det bærende skal bygges op og forstærkes.

Bygningens er dagsværdiforsikret og forsikringstager skal selv betale selvrisiko og 50 % af reparationsbeløbet. De sidste ca. 60 m2 tagflade på skadesiden skal eftersømmes/spændes.

Aftale
Skaden kan udbedres i det omfang og inden for det beløb, jeg har opgjort den til. Viser det sig, at skaden bliver større, end det som fremgår af rapporten, skal jeg kontaktes."

Selskabet betalte herefter sin del af skadesudbedringen i henhold til faktura af 24/10 2005 fra Tømrer & Snedkerforretning B. A/S.

P.B. fra Tømrer & Snedkerforretning B. A/S anførte i skrivelse af 6/6 2007 til klageren:

> "I henhold til aftale hvor vi skiftede taget på lade, viste det sig efterfølgende at gavl var rykket helt i stykker efter stormen og var så meget beskadiget at det var umuligt at reparere den.
>
> Og det blev derved aftalt at denne skulle skiftes."

Klageren videresendte denne skrivelse af selskabet den 12/6 2007, hvorefter selskabet i skrivelse af 31/10 2007 til klageren anførte:

> "Den 27.09.2005 var jeg ude for at besigtige stormskaden. Jeg gik rundt sammen med dig og håndværkerne var i gang på taget. Vi så også dengang på gavlen, der stod med sin løse beklædning, uden så meget som at have tabt en beklædningsplade. Den var ikke mærket af stormen, men havde i mange år trængt meget hårdt til en renovering, hvilket ikke var sket.
>
> Det er en meget dårlig rådgivning af en håndværksmester, at efteranmelde en så tydelig bygningsdel som en gavl, man både kunne besigtige indefra som udvendig uden problemer. Jeg kan se i brevet af 6. juni 2007 fra B. A/S, at der skulle være en aftale om, at gavlen skulle udskiftes. Det står i brevet, som om det var en aftale med mig, hvilket jeg hermed bekræfter er direkte usandt.
>
> Vi løber aldrig fra en aftale og vil ikke anerkende den slags usandheder.
>
> Jeg bad i vor telefonsamtale om en skriftlig redegørelse for at ovennævnte bygningsdel skulle være overset som en stormskade allerede på besigtigelsestidspunktet. Håndværkeren havde ikke så meget som nævnt den i sit overslag eller havde bemærket den ved sin besigtigelse og skadeomfangsbedømmelse. Det er jo den, der danner grundlaget for et seriøst overslag til forsikringstager/forsikringsselskab.
>
> Vi så trods alt på gavlen ved min besigtigelse og i hvert fald jeg undrede mig over den ikke havde lidt nogen skade.
>
> Fra vor side betragter vi sagen som afsluttet iht. vor aftale, som står i vedlagte rapport, som du også har modtaget. Jeg vedlægger også kopi af billederne jeg tog ved besigtigelsen, hvor gavlen også er med."

Klageren har ved skrivelse af 20/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til udskiftning af gavlen. Han anfører tillige, at han er utilfreds med, at selskabet ikke har fratrukket selvrisikoen, før aldersnedskrivningen blev gjort gældende. Han har til støtte herfor anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Jeg mener ikke at forsikringsselskabets afgørelse er acceptabel. Der er flere selvmodsigende

punkter. Den første besigtigelse foregår først 8 mdr. efter skaden, hvor den beskadigede del af tagkonstruktionen er fjernet. ... Håndværkeren er ikke til stede som konsulenten skriver, men han konstaterer at beklædningen på gavlen løs, og skriver derefter at den ikke er mærket af stormen? ... Håndværkeren konstaterer først efter at vi har fået udskiftet hele taget på laden, at gavlkonstruktionen er så beskadiget at den ikke kan repareres. Jeg kontakter derfor forsikringskonsulenter, og sender som aftalt en opgørelse. ... Men nu vil man ikke dække skaden, da den gamle gavl er fjernet? ... Dette var ikke et problem med hensyn til taget? Konsulenten mener heller ikke at de høballer, som jeg var ved at flytte da han var på besøg, havde styrke til at støtte gavlen ... Jeg vil dog mene at 400-500 stablede høballer har en vis stabilitet. (Vi havde på det tidspunkt 5 heste). Desuden mener jeg ikke det er rimeligt at man skal vente næsten 5 mdr. på et skriftligt svar fra forsikringsselskabet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg mener at forsikringsselskabet skal betale 50 % af kr. 38.563,75 for udskiftning af gavlen ... Desuden mener jeg at have kr. 750,- kr. til gode, da man kun har udbetalt kr. 78.875,- d.2/12-05. (160.750 - 1.500 = 159.250 : 2 = 79.625). "

Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

> "Efter vores gennemgang af sagen skal vi fastholde, at den anmeldte stormskade på ladebygningens gavl ikke er dækket over deltidslandbrugsforsikringen.
>
> Vi tillader os i det hele at henvise til vores breve af 20. november 2007 og 4. december 2007.
>
> Vi finder således, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade på ladebygningens gavl er sket som følge af en dækningsberettigende stormskade.
>
> Hertil skal vi bemærke, at hverken forsikringstageren eller tømreren forinden udbedringen af gavlen har kontaktet os, hvormed muligheden for genbesigtigelse er bortfaldet.
>
> På baggrund af bygningskonsulentens besigtigelse den 27. september 2005 lægger vi til grund, at gavlen allerede inden stormen var i en meget dårlig tilstand. Gavlens beklædning havde i flere år hængt løst.
>
> Forsikringstagerens oplysninger i klageskemaet medfører ikke nogen ændring af vores tidligere afgørelse.
>
> Endelig skal vi oplyse, at erstatningsbeløbet for ladebygningens tag er opgjort til 50 % af fakturabeløbet på 160.750 kr. inkl. moms. Selvrisikobeløbet på 1.500 kr. er herefter fratrukket, hvorefter erstatningsbeløbet på 78.875 kr. er udbetalt til forsikringstageren. Vi finder derfor, at forsikringstageren ikke har 750 kr. til gode hos os.
>
> Under henvisning til ovennævnte skal vi fastholde, at den anmeldte stormskade på ladebygningens gavl ikke er dækningsberettigende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Anvendelse	...	**Lade** Litra C
Grundareal	...	399 m^2
Tagbeklædning	...	Hårdt tag
Erstatningsprincip Forsikringssum	...	Dagsværdi

...

16. Bygningsforsikring - forsikringsformer erstatningsregler samt skadeopgørelse

...

c. Dagsværdi

De forsikrede bygninger er dækket for deres fulde værdi som nye med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og/eller alder."

Nævnet udtaler;

Efter sin gennemgang af sagen finde nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning til en udbedring af gavlen, da det ikke findes sandsynliggjort, at den anmeldte skade på gavlen er en følge af den dækningsberettigende stormskade.

Herefter, og idet selskabets erstatningsopgørelse ikke kan kritiseres,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann