804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.274:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring og enkeltulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt personskade samt indboskade som følge af en gaseksplosion.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at der den 20/2 2007 skete en gaseksplosion i klagerens hjem, hvorved der skete såvel personskade som tingsskade. Af rapport om brandundersøgelse ved Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut af 13/3 2007 fremgår bl.a.:

"**2.0 Oplysninger.**
2.1 Forholdene på stedet før branden:
Brandvæsnets indsatsleder havde oplyst til politirapporten, at der var fundet hampplanter i ejendommens baghus samt på ejendommens førstesal.
Han oplyste, at der i ejendommens køkken var fundet flere 'flasker' med lightergas.
Politiet oplyste på brandstedet, at der var tale om 80 stk. aerosoldåser indeholdende 300 ml lightergas.
De oplyste, at to personer i ejendommen havde forsøgt at udvinde olie fra hampplanterne ved hjælp af gassen og en varm kogeplade.
Det var ligeledes oplyst, at der var brugt gas fra ca. 10 af aerosoldåserne.
Der var på undersøgelsestidspunktet ingen andre oplysninger om personers færden i ejendommen.
…
7.0 Sammenfatning.
7.1 Arnested:
Udfra årsagsundersøgelsen samt brandskaderne på ejendommen og oplysninger i politirapporten skønnes det, at brandens arnested var området omkring ejendommens komfur.

7.2 Brandårsag:

Med baggrund i årsagsundersøgelsen af ejendommens faste elektriske installationer og dertil tilsluttede brugsgenstande kan det med overvejende sandsynlighed konkluderes, at en gnist fra termostaten til den forreste højre kogezone havde antændt gas i og omkring komfuret.

7.3 Andre forhold:
Ingen andre elektriske forhold skønnes at have indflydelse på brandens opståen."

Af resume fra politirapport fremgår:

"**Konklusion:**
Under udvindelse af hasholie over komfuret i køkkenet, blev der af ejer og dennes kammerat benyttet et større antal lightergasflasker så hasholien kunne trækkes ud af bladene på planten.

Under denne proces, blev gaskoncentrationen så stor i køkkenet, at der skete 1-2 eksplosioner med efterfølgende brand, hvorved der skete en ikke ubetydelig skade på ejendommen.

Begge de tilstedeværende blev tillige slemt forbrændt.

Iflg. den tekniske undersøgelse fremgår, at termostaten i komfuret, hvis ene plade var tændt, med stor sandsynlighed kan have forårsaget eksplosion nr. 1.

Kompressoren i køleskabet kan efterfølgende have forårsaget eksplosion nr. 2 (passer med O.C.'s forklaring)

De 2 eksplosioner lå meget tæt op ad hinanden.

Køleskabet blev ved eksplosionen revet en 1/2 meter ud fra væggen, da en gnist fra termostaten antændte resten af gassen i rummet."

Klageren har ved sin advokat over for selskabet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale hel eller delvis erstatning over familiens basisforsikring og ulykkesforsikringen. Advokaten har i skrivelse af 20/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Branden var således ikke opstået på grund af direkte opvarmning af gas, således som selskabet tillagde afgørende betydning i afslaget.

På baggrund heraf blev selskabet tilskrevet ved brev af 8. november 2007.

Ved mail af 4. december 2007 fastholdt selskabet afvisningen.

Det skal i forlængelse heraf supplerende bemærkes, at det ikke er indlysende, at en termostat i et komfur i sig selv - og ikke varmen fra kogepladen - kan resultere i en brand på grund af gas.

Yderligere er klagers adfærd i øvrigt ikke af en sådan karakter, at der henset til skadernes alvorlighed kan ske fuldstændig bortfald af dækning under både indboforsikringen og ulykkesforsikringen."

Selskabet har ved sin advokat fastholdt afgørelsen. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 6/2 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Selskabets stillingtagen:**
Den indgivne klage giver ikke selskabet anledning til at ændre sin stillingtagen.

Det kan lægges til grund, at klager og hans kammerat var i færd med 'ulovlige aktiviteter' da man forsøgte at udvinde hasholie fra hampplanter ved anvendelse af lightergas. Denne lightergas blev opvarmet i en skål eller lignende sammen med hashplanterne. Årsagen til udvindingen af hampolien skulle angiveligt være, at dette skulle give en større rus eller 'almindeligt' hash.

Ved afgørelsen har selskabet lagt vægt på, at udvinding af hasholie ved brug af lightergas med deraf følgende betydelig fortætning af gassen i køkkenet har indebåret en så indlysende fare for en gaseksplosion i køkkenet, at der foreligger grov uagtsomhed i FAL § 18's forstand.

Selskabet har særligt lagt vægt på det forhold, at det stod klager klart, at man ved anvendelsen af omfattende mængder lightergas og et tændt komfur, var i risiko for at forårsage en eksplosion. Dette understreges af, at gassen - allerede som følge af eksplosionens meget voldsomme karakter - må have stået tæt i køkkenet samt det forhold, at emhætten var tændt ligesom døren til køkkenet var åben, netop i forsøg på at mindske gaskoncentrationen. Dette viser, at klager og kammeraten var fuldt ud klar over eksplosionsfaren, som følge af gaskoncentration.

Der kan vedrørende bedømmelsen af grov uagtsomhed ved gaseksplosioner henvises til ankenævnets kendelse i AK 61414, samt U 1989.647 Ø vedrørende en gaseksplosion i forbindelse med et selvmordsforsøg.

Efter selskabets opfattelse giver det ikke nogen forskel i grov uagtsomhedsvurderingen, om eksplosionen er forårsaget af en gnist fra termostaterne eller ved varmeudvikling fra selve kogepladen. Skaden er indtrådt under bevist manipulation af betydelige mængder lightergas og under udførelse af en ulovlig aktivitet, og som det fremgår tydeligt af sagens akter, at klager har været fuldt bekendt med eksplosionsfaren, jf. bl.a. den tændte emhætte og den åbne dør.

Det forhold, at klager subjektivt muligvis ikke har haft teknisk indsigt nok til at være bekendt med, at alle eldrevne komfurer indeholder en termostat, der antændes ved gnist kan ikke i sig selv føre til, at der ikke foreligger indlysende fare for den konkrete indtrådte skade. Begrebet 'indlysende farer' er en objektiv grov uagtsomhed og ikke udtryk for den konkrete subjektive viden hos forsikringstager.

Selskabet er naturligvis bekendt med, at ankenævnet i AK 61414 alene tillod nedsættelse med 25% af erstatningen i anledning af grov uagtsomhed, men selskabet er af den opfattelse, at der ikke er grundlag for kun at foretage en partiel reduktion af det fremsatte erstatningskrav. Klagers krav på dækning bortfalder, efter selskabets opfattelse, i det hele.

Særligt i relation til ulykkesforsikringen henledes opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes pkt. 53.

Sammenfatning:

Den indgivne klage giver ikke selskabet anledning til at ændre afslaget på forsikringsdækning under den tegnede indboforsikring og den tegnede ulykkesforsikring."

Af ulykkesforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"53 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes:
• forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at tømme gasflaskerne i umiddelbar nærhed af en varm kogeplade har handlet på en måde, der indebærer en så indlysende fare for skade, at det kan betragtes som groft uagtsomt. Selskabet har i ulykkesforsikringen fraskrevet sig erstatningsansvaret fuldt ud som følge af grov uagtsomhed, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at betale nogen erstatning for så vidt angår ulykkesforsikringen.

For så vidt angår familieforsikringen skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at det kun er berettiget til at nedsætte erstatningen med 25 % for så vidt angår familieforsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det kun er berettiget til at reducere erstatningen for indboet med 25 %.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge

J. Hermann