799/08

Den 11. juni 2008 blev i sag nr. 73.277:

xxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet på grund af fareforøgelse har nedsat hans erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning under henvisning til, at klageren ikke som foreskrevet i forsikringsbetingelserne har givet selskabet meddelelse om ændring i sin erhvervsmæssige beskæftigelse.

Det fremgår af sagen, at klagerens forsikring trådte i kraft 1/11 2003. Det er ubestridt, at klageren ved tegningen angav, at han var lærer.

Ved skadeanmeldelse af 1/12 2007 anmeldte klageren, at han i forbindelse med sit arbejde havde været udsat for et ulykkestilfælde. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"

Skadelidtes beskæftigelse	Er skadelidte beskæftiget udelukkende med kontorarbejde? ☐ Ja ☒ Nej	Hvis Nej, angiv beskæftigelse *Pedel*
	Er skadelidte beskæftiget udelukkende med husligt arbejde? ☐ Ja ☒ Nej	Andet arbejde: *Pedel*

"

Af bilag til skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af forløbet**:
> Skadelidte hjalp beboer ind i institutionens bus da han gled på trinbrættet og mistede balancen. I denne forbindelse slog skadelidte skulderen ind i dørkarmen på bussen. Trinbrættet var glat pga. sne."

Klageren pådrog sig ved ulykkestilfældet et afklemningssyndrom i venstre overarm, og arbejdsskadestyrelsen fastsatte ved udtalelse af 12/9 2007 det varige mén til 5 %.

Ved skrivelse af 7/12 2007 meddelte selskabet, at klageren alene var berettiget til pro rata-erstatning.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet ikke er berettiget til at nedsætte erstatningen som sket. Han har i skrivelse af 4/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Da jeg mener at have ret til højere erstatning end 'halvdelen'. Ifølge police står der delvis og de 2 erhverv er nært beslægtede. Derfor fuld erstatning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 8/2 2008 bl.a. anført:

> "På skadetidspunktet havde AHO en heltidsulykkesforsikring med erhverv stående som lærer.
>
> Hans erhverv på skadetidspunktet var pedel.
>
> Præmien for erhvervet lærer er 0,64 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum og præmien for erhvervet pedel er 1,11 kr. pr. 1000 kr. i forsikringssum.
>
> Af forsikringsbetingelsernes pkt. 103 fremgår det, at hvis ændringen i erhverv ikke er meddelt GF-Forsikring og ændringen medfører en forøgelse af risikoen for GF-Forsikring, vil der kun blive udbetalt delvis erstatning i forholdet mellem den præmie, der er betalt og den præmie, der skulle have været betalt.
>
> Vi har derfor nedskrevet erstatningen i forholdet mellem den præmie han har betalt og den præmie han skulle havde betalt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10 Ændringer i erhverv/risikoforandring**
> 100 Enhver ændring af art eller omfang af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse, herunder overgang til efterløn, pensionering, delpension, deltid, arbejdsløshed, studie eller orlov, skal straks meddeles GF-Forsikring. Hvis en sådan ændring er sket, vil forsikringens omfang og præmie blive tilpasset de nye risikoforhold.
> ...

103 Hvis ændringen ikke er meddelt GF-Forsikring, og ændringen medfører en forøgelse af risikoen for GF-Forsikring, vil der kun blive udbetalt delvis erstatning i forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle have været betalt."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke har meddelt selskabet, at han har skiftet erhverv. Selskabet er derfor i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 103 berettiget til at udbetale forholdsvis erstatning, såfremt den ændrede beskæftigelse har medført forøget risiko for selskabet.

Da nævnet finder det godtgjort, at selskabet - såfremt klageren havde givet meddelelse om erhvervsskiftet - ville have betinget sig en præmie af den af selskabet anførte størrelse, finder nævnet, at selskabet er berettiget til at reducere forsikringssummen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson