804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.278:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der har individuel pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager ved sin fagforening over, at selskabet pr. 1/10 2007 har tilkendt klageren udbetaling af halv ydelse og afvist at bevilge præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at yde fuld forsikringsdækning og bevilge præmiefritagelse efter ovennævnte dato med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til mindre end 1/3.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne udbetales den halve forsikringsydelse. Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren, der er født i 1954, er uddannet falckredder. Af klagerens skadeanmeldelse af 27/11 2006 fremgår bl.a.:

”**1.**

Første sygedag?	Dato *03-11-2001*

2.

Hvad hedder sygdommen/lidelsen eller hvilke helbredsmæssige gener giver sygdommen/lidelsen dig?	*Dårlig skulder, nu kroniske gener (smerter), nedsat kraft, mindre bevægelighed, sover dårligt om natten.*

3.

Er din uarbejdsdygtighed opstået som følge af et ulykkestilfælde/en ulykke?	Nej ☐ Ja ☒ …
Hvis nej: a. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen?	*3-11-2001 efter ulykken.*

”

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 5/12 2005 fremgår bl.a.:

”2. Pt. er falckredder, men kan ikke passe arbejdet som sådan. Han er derfor i øjeblikket under arbejdsprøvning i en form for skånejob i Falck.

3. Luxatio articulatio acromeoclavicularis dx./sprængte ledbånd i hø. skulderled medførende ledskred (primært opstået og behandlet i januar 2005).
Laesio musculus supraspinatus sin. seqv./seneskade i ve. skulder, opstået og behandlet primært 03.11.2001.
Contusio columna lumbalis seqv. /lændesmerter efter arbejdsskader, en arbejdsskade, der opstod i januar 2003 og en ny, der opstod august 2004.

4. De forskellige skader er behandlet med fysioterapi, optræning og NSAID-præparater på tidspunkter som ovenfor nævnt.

5a. De ovenfor nævnte rygskader er sket under arbejde som falckredder. De 2 skulderskader er opstået henholdsvis ved cykelstyrt og ved styrt under skiløb.

5b. Pt. havde i sommeren 2002 en gastroenteritis pga. campylobacter infektion. Fik siden hen ledsmerter, der blev tolket som reaktiv arthritis.
I 2004 bliver han undersøgt på Medicinsk Ambulatorium pga. diffuse ledsmerter. Hvor man denne gang konkluderer, at han har en reaktiv arthritis pga. en yersiniainfektion. Smerterne aldrig helt aftaget, de påvirker selvfølgelig forløbet af skaderne.

6a. Pt. har ikke været indlagt, men er behandlet ambulant på SHF S., Medicinsk og Ortopædkirurgisk Afd. og Skadestue på de tidligere nævnte tidspunkter.

6b. Har også i forbindelse med skaderne været behandlet af fysioterapeut gennem Falck, men også på fysioterapiklinikker i S. henvist af mig.

7. Pt. har været sygemeldt flere gange i årenes løb, men altid vendt tilbage til sit arbejde som falckredder. Nu sidste gang var han sygemeldt fra 10.10.2006 og forventes ikke at kunne vende tilbage til arbejdet som falckredder, men er nu på arbejdsprøvning for at afklare, om han kan klare et skånejob et andet sted i Falck

8a. Pt. kan ikke deltage i sit hidtidige arbejde.

9a. Pga. skulder- og rygskader kan pt. ikke løfte, som han skal, det vil sige, han kan ikke bære en båre eller lignende.

10a. Prognosen er dårlig, på lang sigt skal han omplaceres. Der er ikke tilstødt komplikationer, men jeg forventer ikke, at han genvinder sin erhvervsevne hverken helt eller delvist i forhold til det nuværende arbejde."

På baggrund af skadeanmeldelsen indhentede selskabet oplysninger fra klagerens kommune og bevilgede herefter udbetaling af midlertidige ydelser.

Af klagerens ressourceprofil fra jobcenter S. fremgår bl.a.:

"**Samlet vurdering**

Dato:	**Beskrivelse**
11/05/07	Det drejer sig om en 52-årig falckredder, som har haft stabil tilknytning til arbejdsmarkedet, og som har en meget høj arbejdsidentitet. Siden 2001 har der været problemer med at klare arbejdet p.gr. af betydelige helbredsmæssige problemer. T. har været ude for flere forskellige uheld, hvor det bl.a. er gået ud over skulder og ryg. Der er varige men efter disse uheld. T. har været sygemeldt siden 25.9.06 p.gr. af slidgigt, smerter i bevægeapparatet og blodtryksforhøjelse. Efter en lægelig vurdering skønnes behandlingsmulighederne udtømte og funktionsevnen varigt nedsat til et minimum. Der har været forsøgt arbejdsprøvning som viser, at arbejdsevnen ikke er af en størrelsesorden, der kan bruges til selvforsørgelse. **Betingelserne i pensionslovens § 16 anses for at være opfyldt.** På baggrund af det langvarige forløb med smerter fra det meste af bevægeapparatet, de lægelige oplysninger og resultatet af arbejdsprøvningen skønner jeg, at T.s arbejdsevne er helt ophævet. Og jeg skønner at tilstanden er varig. I vurderingen er der lagt vægt på, at både egen læge og lægekonsulenten skønner, at funktionsevnen er nedsat til et minimum. De skønner også at behandlingsmulighederne i forhold til arbejdsevnen er udtømte. Uanset der viser sig mulighed for behandling hos rheumatolog, vurderes det ikke at kunne ændre på funktionsevnen. Der er endvidere lagt vægt på, at arbejdsprøvningen foretaget i forhold til andre, lettere og meget skånsomme arbejdsopgaver, viser at T. kun magter ganske få timers skånsom beskæftigelse om ugen. Afprøvningen har endvidere vist, at hans helbredstilstand er så svingende, at de dage og tidspunkter hvor han kan arbejde en lille smule ikke er forudsigelige. **Beskæftigelsesovervejelser/redegørelse jf. pensionslovens § 19.** T. har været ansat som falckredder i knap 30 år. Han har en meget høj arbejdsidentitet, og har de sidste ca. 5 år passet sit arbejde til trods for betydelige smerter i bevægeapparatet. Der har været forsøgt arbejdsprøvning i helt andre og mere lette, administrative funktioner, men konklusionen var at T.s arbejdsevne er minimal og så uforudsigelig, at selvforsørgelse ikke er mulig. Behandlingsmulighederne er udtømte, hvorfor det aktuelle funktionsniveau skønnes at være stationært.

De fysiske lidelser (slidgigt, følger efter flere skader) med smerter i ryg, skuldre, fingre og hænder forhindrer T. i at udføre nogen former for fysisk belastende arbejde, og han vil ikke kunne tåle arbejdsfunktioner med gentagne ensformige bevægelser (herunder arbejde ved computer). De mange smerter, behovet for smertestillende medicin, bevægeindskrænkninger, øget trætbarhed og dårligt søvnmønster nedsætter funktionsevnen i en sådan grad, at der ikke er ressourcer til arbejde.

Jeg vurderer, at yderligere arbejdsprøvning er helt formålsløs, idet der er så mange lidelser, der samlet set medfører nedsat arbejdsevne i en sådan grad, at match til arbejdsmarkedet ikke lader sig gøre. Jeg kan ikke få øje på noget arbejdsområde eller nogle konkret arbejdsfunktioner, som T. kan bestride: Revalidering er ikke mulig, idet T. er ordblind og lider af koncentrationsbesvær. - Det er min vurdering, at der ikke er nogen realistiske muligheder for, at T. bliver selvforsørgende. Heller ikke efter aktiverings- eller revalideringsforsøg. Han vurderes også at være ude af stand til at magte beskæftigelse på særlige vilkår.

Det indstilles til at der påbegyndes ansøgning om helbredsbetinget førtidspension efter pensionslovens § 18, og at der tilkendes førtidspension i henhold til pensionslovens § 20."

Klageren blev bevilget førtidspension pr. 1/7 2007, og selskabet indhentede herefter speciallægeerklæring af 24/8 2007 ved speciallæge i ortopædkirurgi, L.H.F., hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"**Diagnose:**
/Rotatorcuffsyndrom på venstre side/
/AC-luksation grad III på højre side/følger efter kronisk ledskred i skulderhøjdeleddet på højre side/
/Lumbago/

Resume og Konklusion:
Det drejer sig om en nu 52-årig redder med kroniske gener fra begge skuldre. Slog venstre skulder i 2001 og igen i 2003, og har ved MR-scanning fået diagnosticeret en partiel supraspinatussenelæsion på venstre side.
Højre skulder blev skadet under skiferie i 2005, hvor han pådrog sig ledskred fra skulderhøjdeleddet på højre side. Skulderskaderne er behandlet såkaldt konservativt.
Har derudover kronisk ryglidelse. Har haft flere sygeperioder i de seneste år, og har været kronisk sygemeldt siden september 2006, primært på grund af skuldergenerne.

Klager aktuelt over hvad han betegner som kronisk tronen i begge skuldre trækkende op mod nakken og ned i armene. Har tidvist haft sovende fornemmelse i begge hænders 2., 3. og 4. finger. Har ikke haft ledsagende håndslip.
Kan ikke sove igennem på hverken højre eller venstre side, men kan heller ikke ligge på ryggen. Vågner flere gange om natten, og er derfor uoplagt i dagtiden. Deltager kun sparsomt i havearbejde, og bruger lang tid på både hækklip og græsslåning. Anfører sig højrehåndet.

Kan ikke sidde på en stol i længere tid og ikke gå længere ture. Må ofte hvile sig i løbet af dagen. Har svært ved at komme i gang om morgenen.

Dagens undersøgelse afslører smertebetinget, nedsat funktion i begge skuldre sv. t. halvdelen. Højre skulder er derudover præget af kronisk ledskred i skulderhøjdeleddet grad III. Der er ikke mistanke om gennemgående rotatormanchetskade. Ryggen er upåfaldende, fraset let skævhed.

Har på begge sider kronisk subacromialt smertesyndrom, som på venstre side er udløst af en delvis beskadigelse af supraspinatussenen. På højre side er tilstanden kompliceret af kronisk ledskred sv.t. skulderhøjdeleddet.

Pt. anfører sig generelt uarbejdsdygtig, hvilket delvist understøttes af den objektive undersøgelse. Pt. bør dog kunne beskæftiges med decideret ikke skulderbelastende arbejde under flexjoblignende forhold.

Prognosen for spontan bedring i tilstanden er ringe, idet der ikke er udsigt til hverken forbedring eller forværring i den aktuelle helbredstilstand."

Selskabet vurderede på baggrund heraf, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

Klageren har videre fremlagt sin dagbog fra arbejdsprøvningen, der er forelagt for nævnet. Derudover er der i sagen fremlagt speciallægeepikrise af 20/11 2007 ved speciallæge i neuromedicin A.G.K. hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"KONKLUSION
1. Distorsio columna lumbalis traumatica cum dolores
(Følger efter flere tilfælde af forvridning I ryggen med deraf følgende smerter I ryggen)

2. Dolores regio humeroscapularis bilateralis prostraumatica.
(Smerter I begge skuldre + bevægeindskrænkning efter flere traumer)

3. Hypertensio anterialis tractata.
(Forhøjet blodtryk)

Der er på det foreliggende en klar overensstemmelse mellem debut af rygsmerter og det traume, der beskrives den 18.01.2003.
Rygsmerterne er imidlertid intermitterende til stede - ikke vedvarende - og har ikke medført andet end i alt 20 dages sygemelding, men har medført en del fysioterapi- og kiropraktorbehandlinger.
Efterfølgende har der været en forværring, som hænger sammen med fald udenfor brusekabinen 30.08.2004. En arbejdsskadesag, som er afgjort og har udløst en ménerstatning på 5 %.

Man må således henvise til, at TP i forbindelse med første rygtraume har fået en svækkelse og dermed et smertesyndrom, som bliver forværret af andet rygtraume.
Det er først efter andet rygtraume, at smerterne er så voldsomme, at han grundet dette og sine skuldersmerter må lade sig førtidspensionere.
Dette har efter følgende medført en sådan psykisk belastning, at TP fremtræder depressiv.
Da den rygskade, der fører til undersøgelsen i dag er af så gammel dato (4 1/2 år), og da den beskrevne forværring er 3 år gammel, må jeg konstatere, at tilstanden er status quo.

Man kan ikke forestille sig, at han opnår en erhvervsevne inden for hverken det fag, TP har været ansat i - eller et andet fag.
TP opfylder stadig kriterierne for invalidepension, idet hans funktionsevne er nedsat til et minimum. Alle behandlingsmuligheder er udtømt.
Samlet set har TP således dels mistet meget af sin erhvervsevne og dermed også fået en stor økonomisk nedgang. Dels har TP betydelig svie og smerte.
Det er imidlertid ikke muligt på baggrund af aktuelle situation at afgøre, at hvor meget den første skade i 2003 betyder i forhold til TPs situation i dag.
Men som anført har denne skade sænket hans smertetærskel og er således medvirkende til hans problemer i dag.
Sagen kan afgøres på det foreliggende."

Klageren har ved sin fagforening over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Fagforeningen har i skrivelse af 22/1 2008 til selskabet bl.a. anført:

"Vedlagt speciallægeerklæring af 20.11.2007 af A.G.K. Hvoraf det fremgår på side 3,
1. Følger efter flere tilfælde af forvridning i ryggen med deraf følgende smerter i ryggen.
2. Smerter i begge skulder + bevægeindskrænkning med flere traumer.

Under Konklusion, '*Man kan ikke forestille sig, at han opnår en erhvervsevne inden for hverken det fag TP har været i - eller i et andet fag*' *ligeledes at 'TP opfylder stadig kriterierne for invalidepension, idet* ***hans funktionsevne*** *er nedsat til et minimum. Alle behandlingsmuligheder er udtømt.*'

Ligeledes har S. Kommune lægekonsulent vurderet den 15.11.2006 sidste afsnit '*Har derfor udviklet ret betydeligt skånebehov for arbejdsfunktioner, som belaster skulderled. Kan ikke arbejde med tunge løft og med armene løftet over vandret niveau. Har desuden skånebehov for rygbelastende og for meget gående og stående arbejdsfunktioner. At patientens bevægeapparatslidelser må betegnes som nedslidningsskader.*"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 4/3 2008 bl.a. anført:

"I henhold til forsikringsbetingelserne ... vurderer vi til at starte med T.B.P.s midlertidige erhvervsevne. Det vil sige, at vi til at starte med vurderer, om T.B.P. midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hans erhvervsevne i hans erhverv som falckredder, og det er på denne baggrund, at vi har startet udbetalingen. Dette kaldes udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne.

T.B.P. kan få udbetaling fra sin forsikring ved midlertidigt tab af erhvervsevne i op til 18 måneder efter hans sygemelding. Når tilstanden er stabiliseret, typisk senest efter 18 måneder, vil vi vurdere, om hans erhvervsevne er nedsat længerevarende. Og her ser vi på hans erhvervsevne i et bredere perspektiv.

Vi har bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode indtil den 1. oktober 2007, fordi T.B.P. ikke har været i stand til at passe sit arbejde som falckredder. Da hans tilstand er stabiliseret, behandler vi herefter sagen ud fra en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Vi baserer blandt andet vores afgørelse på speciallægeerklæringen fra overlæge L.H.F. ... hvor det under Resume og konklusion fremgår, at 'T.B.P. er smertebetinget og har nedsat funktion i begge skuldre sv.t. halvdelen. Højre skulder er derudover præget af kronisk ledskred i skulderhøjdeleddet grad III. Har på begge sider kronisk subacromialt smertesyndrom, som på venstre side er udløst af en delvis beskadigelse af supraspinatussenen. På højre side er tilstanden kompliceret af kronisk ledskred sv.t. skulderhøjdeleddet. Erhvervsevnen er nedsat i ethvert skulderbelastende erhverv, idet belastninger medfører akut opblussen i generne. Generne falder dog erfaringsmæssigt til ro i forbindelse med arbejdsophør. Pt. anfører sig generelt uarbejdsdygtig, hvilket delvist understøttes af den objektive undersøgelse. Pt. bør dog kunne beskæftiges med decideret ikke skulderbelastende arbejde under flexjoblignende forhold'.

Danica Pensions lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi vurderer, at der er et skånebehov i fysisk belastende arbejde, men ikke i lettere arbejde. Som 53-årig burde han kunne placeres i et fleksjob eller i et ikke fysisk belastende erhverv.

I forbindelsen med klagen til Ankenævnet bliver der nævnt en speciallægeerklæring fra speciallæge A.G.K. af den 20. november 2007 ... som Danica Pension først har fået kendskab til efterfølgende. Erklæringen har været forelagt Danica Pensions lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi og neurologi, som vurderer, at det af beskrivelsen af klager og objektive fund fremgår klart, at kunden ikke har tegn på affektion af nervesystemet, hverken hjerne, rygmarv eller lokaliserede perifere nerver. Kundens klagebillede og bevægeapparatsforstyrrelser lægges til grund for speciallægens skøn. Han har kraftige smerter ved kraftfulde løft (bårer) og bevægeindskrænkning af skulderne til omkring vandret, men kraftige håndtryk. Han bør kunne klare ikke kraftfulde opgaver, så som servicemedarbejder eller lignende, hvilket ordblindhed og alder ikke udelukker. Der er således ikke neurologisk eller ortopædkirurgisk begrundelse for ændring af tidligere vurdering.

Det faktum, at T.B.P. er tilkendt offentlig førtidspension kan ikke sidestilles med en opfyldelse af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om generel erhvervsevnenedsættelse til 1/3 eller mindre, da kriterierne for tilkendelse af offentlig førtidspension er forskellige fra forsikringsbetingelserne. Vi kan henvise til Ankenævnets afgørelser i AK 66.586 og AK 66.303.

Kommunen har vurderet T.B.P.s arbejdsevne ud fra ressourceprofilen, hvor helbredet kun er ét element ud af tolv. Ved vores bedømmelse er det alene helbredstilstanden, der skal vurderes, og det er lægekonsulenternes samlede vurdering, at T.B.P.s generelle erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, men ikke til 1/3 eller mindre.

Det er vores vurdering, at der i ressourceprofilen og i arbejdsprøvningen ikke er fokuseret på ressourcerne for at blive selvforsørgende, men derimod det, at T.B.P. ikke kan se sig selv på arbejdsmarkedet, hvis ikke det kan blive hos Falck. I ressourceprofilen ... under Eget arbejdsmarkedsperspektiv - Arbejdsrelevante ønsker står den 26. februar 2007: 'Med baggrund i resultatet af arbejdsprøvningen ønsker T. nu en afklaring af førtidspensionsberettigelse. Så det gerne anderledes, men med hans helbredsmæssige tilstand, så har han svært ved at pege på muligheder på arbejdsmarkedet'. I afsnittet Arbejdsidentitet oplyser T.B.P. følgende den 1. december 2006: 'Det er vigtigt med en arbejdsmarkedstilknytning og han ser sig selv inden for arbejdsmarkedet.' T. har det dog også sådan, at kan det ikke være ved Falck, kan han ikke klare sig på arbejdsmarkedet, så er det vigtigt at finde andre muligheder, livskvaliteten er vigtig'.

Danica Pension har noteret sig, at T.B.P. ikke er blevet afprøvet i andre erhverv end de områder, Falck kan tilbyde. T.B.P. har i arbejdsprøvningen forsøgt sig med at rydde op i køk-

ken og vaskehal - gøre brandudstyr parat - vaske gulv/spule - rengøring af P-vogn. Disse opgaver tilgodeser efter vores vurdering ikke T.B.P.s problemer med skuldrene.

I ressourceprofilen under helbredsmæssige forhold står der den 12. marts 2007: 'Han er ikke boglig. Er ordblind. Egen læge kan ikke se, hvad han skal skulle omskoles til. Egen læges fantasi rækker ikke til at se, at han vil være i stand til at påtage sig noget indtægtsførende arbejde fremover'.

I sagsbehandlerens samlede konklusion står: 'Jeg vurderer, at yderligere arbejdsprøvning er helt formålsløs, idet der er så mange lidelser, der samlet set medfører nedsat arbejdsevne i en sådan grad, at match til arbejdsmarkedet ikke lader sig gøre. Jeg kan ikke få øje på noget arbejdsområde eller nogle konkrete arbejdsfunktioner, som T. kan bestride. Revalidering er ikke mulig, i det T. er ordblind og lider af koncentrationsbesvær. - Det er min vurdering, at der ikke er nogen realistiske muligheder for, at T. bliver selvforsørgende. Heller ikke efter aktiverings- eller revalideringsforsøg. Han vurderes også at være ude af stand til at magte beskæftigelse på særlige vilkår'.

Det er vores opfattelse, at T.B.P. godt ville kunne varetage et lettere ikke fysisk arbejde på lidt under halv tid, hvis der blev kigget på hans ressourcer udover hans tidligere erhverv som falckredder. Dette kunne ske ved hjælp af en arbejdsprøvning i et helt andet erhverv, end hvad Falck kan tilbyde ham.

Det må desuden formodes, at S. Kommune har lagt vægt på T.B.P.s ønske om førtidspension, samt at han er stærkt ordblind og dermed ikke kan revalideres, men dette viser intet om T.B.P.s reelle erhvervsevne. I Danica Pension er det alene T.B.P.s helbredstilstand, der bliver inddraget i vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Sammenfattende ses det, at T.B.P. ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Tværtimod viser speciallægeerklæringen, at T.B.P. burde kunne varetage et lettere ikke fysisk arbejde på lidt under halv tid."

Hertil har klagerens fagforening, tiltrådt af klageren, i skrivelse af 7/4 2008 til nævnet anført:

”Med henvisning til jeres brev af 6. marts 2008 fremsendes kopi af brev af 22.08.2007 vedrørende min oplevelse ved overlæge L.H.F. Dette brev er sendt 2 dage efter undersøgelsen. D.v.s. før jeg modtager hans speciallægeerklæring.

På baggrund af min dårlige oplevelse ved denne speciallæge, undrer jeg mig efterfølgende over at jeg ikke var blevet tilbudt at vælge imellem flere speciallæger.

Ligeledes fremsendes kopi af min dagbog ved arbejdsprøvningen ved Falck, hvoraf det fremgår at jeg forsøgte at arbejde med mange forskellige slags arbejdsopgaver, da jeg gerne ville blive på arbejdsmarkedet i en eller anden form.

I arbejdsprøvningen var jeg i løbende kontakt med jobkonsulent og socialrådgiver for at få tilrettelagt arbejdet bedst muligt. Ved den endelige vurdering - rundbordssamtalen - var alle enige i at arbejdsmulighederne var udtømt. Hvilket speciallæge A.G.K., egen læge og kommunens lægekonsulent var enige i. Derfor blev jeg tilbudt ansøgning om førtidspension på det foreliggende grundlag.

Vi ønsker derfor fortsat at få anerkendt hans erhvervsevne til at være nedsat til 1/3 eller mindre."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal gøre opmærksom på, at vi i vores breve af henholdsvis 26. juni 2007 og den 25. juli 2007 har oplyst T.B.P., at han altid kan vælge mellem 3 forskellige speciallæger, hvis ikke kan ønskede den valgte speciallæge. Danica Pension har dog aldrig hørt fra T.B.P. om ønske om anden speciallæge."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vurdering af min person og mine ressourcer: Det er korrekt, at jeg kun er arbejdsprøvet i mit erhverv som falckredder. Jeg havde meget gerne set mig arbejdsprøvet i et andet erhverv end hos Falck i S. S. Kommune havde desværre ikke nogen ide, hvilket erhverv det kunne være. S. Kommune fulgte mig tæt via dialog med ledelsen. Grundet det lette job som jeg udførte der, og de smerter jeg fik når jeg sad ned via mine dårlige skuldre, lænden, ben og sluttelig fingrene, som for øvrigt er så dårlige nu, at jeg taber ting ud af hænderne, havde de ikke andet tilbud til mig. Det var og er jeg forsat meget ked af, da jeg elsker den sociale kontakt blandt kollegaer.
...
Det er jo en direkte løgn, at Danica Pension ikke har hørt fra mig, omkring lægevalg. Jeg har det fysisk dårligt, men det psykiske er virkeligt også kommet godt med. Derfor skal jeg beklage, at jeg ikke har reageret på Danica Pension brev af 26-06-2007.

I andre tilfælde har Danica Forsikring kontaktet mig telefonisk, hvorfor så ikke et lille opkald her?

Nyt brev af 25-07-2007 afstedkommer: Jeg kan oplyse Danica Forsikring, at jeg pr. 07-08-2008 telefonisk ved middagstid, havde kontakt med en P.A.

P.A. forklarede mig, at forskellige speciallæger havde hele døgnet den 07-08-2007 til, at læge bud ind på opgaven af min undersøgelse. Derfor skulle jeg ringe igen dagen efter og inden middag. Jeg kontaktede P.A. som aftalt. Hun fortalte mig, at der kun var kommet et bud ind, og det var fra en overlæge L.H.F.

Da der ikke var andre tilbud blev det så denne overlæge L.H.F. som jeg blev undersøgt af. De bedes venligst læse brevet som jeg har skrevet til Danica Pension af 22-08-2007. Brevet skrev jeg to dage efter jeg havde været til undersøgelsen på O. hos overlæge L.H.F."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin arbejdsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne i ethvert erhverv varigt er nedsat til 1/3 eller mindre. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann