804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.279:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at erstatte udgifterne til opgravning af gården med henvisning til, at dette på intet tidspunkt har været nødvendigt for at lokalisere rørbruddet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/5 2007 anmeldte et eventuelt brud på et rør. Klageren fremsendte herefter udtalelse af 22/5 2007 fra F.S. VVS ApS, hvoraf følgende fremgår:

> "Vi har d. 30. marts 2007 gennemgået vandinstallation pga. påstået manglende vandtryk i køkken.
>
> Vi konstaterede tilstrækkeligt vandtryk i badeværelse, hvorfor vi mener at en evt. tilstoppelse/tæring må befinde sig ved afgrening til køkken. Synlige rør som forsyner køkkenvask ender ned i gulv hvorefter de ikke kan følges.
>
> Hvis ikke tryk for køkkenvask synes tilstrækkeligt, skal bund skæres ud af køkkenskab og gulv hakkes op, i håb om at kunne lokalisere afgrening og herefter udbedre."

Selskabets konsulent tog kontakt til vvs-firmaet. Af konsulentens notat af 27/6 2007 fremgår bl.a.:

"Der bliver anmeldt rørskade på brugsvandet. Jeg modtager er skrivelse fra F. VVS som siger at der ikke er konstateret nogen vandlæk, men dårligt tryk til vandhanen i køkken.

En kontaktperson for R.P. kontakter mig og siger at der er hul, hvorpå jeg må meddele at der ikke er konstateret hul.

Han påstår stadig at der er hul, og at det må der være efter som at vandet løber dårligt, så må det løbe ud et andet sted. Jeg forklarer at der skal være hul på røret før der er dækning. Og at det er ham der skal påvise hullet. Han fortæller nærmest at jeg ikke har forstand på dette, og er sammenspist med vvs manden.

Han vil igen kontakte F. VVS da fliser i gården er sunket, så der må være hul, han oplyser at der er lagt nye rør for ca. 12 år siden.

Jeg kontakter F. VVS og oplyser at der er for ejers regning, J. er indforstået med dette, og de har aftalt med tilsynsførende at der skal trykprøves.

De trykprøver ganske kort, og den taber 1 bar og står derefter stille, derfor siger J. at der ikke er hul.

Tilsynsførende ringer til mig og siger der er trykfald, så der er hul på røret, og at jeg skal betale, jeg fortæller endnu engang at han skal påvise at der er hul, han oplyser at det skal han nok.

Jeg kontakter straks J. F. VVS og spørger til om han tror at der er hul, det tror han ikke, men han er blevet kontaktet af tilsynsførende der siger at der skal graves op i gården der hvor fliser er sunket, hullet er under dette. J. oplyser at han ikke har konstateret noget vandtab, og at opgravning så er for hans regning. Der skulle bare graves op. J. kontakter JOC for opgravning.

Efter opgravning kontakter J. mig og siger at han nu er nede ved rørene og at det er pex rør, det ser ikke ud til at der er hul, der en kondens ved rørene, men ellers ser der ikke ud til at være problem. Han fastholder at det må være inde i huset.

Mandag den 25-6-07 bliver jeg kontaktet af S. fra F. VVS som gerne vil have en besigtigelse sammen med mig, og det bliver foretaget.

Vandmåler står stille, og når der sættes tryk på er der ikke noget tryktab. Vi holder derfor stadig fast i at der ikke er hul. Vi kan dog ikke se rørsamlingerne da de er skjul under køkkengulv."

Der er derudover på notatet af 27/6 2007 tilføjet følgende med kuglepen:

"Tilsynsførende P.S. har ved sms til J.S.s mobiltlf. bekræftet, at han betaler for opgravningen, hvis ÷ rørskade/utæthed ude i gården.
...
3/7-07 Der er fundet et lille hul på et galv. rør under køkkengulv!"

Selskabet erstattede herefter 3.766,85 kr. svarende til udgifterne i forbindelse med udbedring af rørskaden under køkkengulvet. Selskabet afviste derimod at erstatte udgifterne i forbindelse med opgravning af gården.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte alle udgifterne i forbindelse med den anmeldte rørskade. Klageren har i skrivelse af 21/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Rådgiver P.S. har styret hele arbejdet med håndværkere, da ingen af dem har haft med vandledning at gøre før, forsikringen nægter nu at betale fuld dækning.
>
> Restbetaling kr. 8.376,26"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 20/2 2008 bl.a. anført:

> "På et tidspunkt ønskede forsikringstagerens rådgiver, P.S., at der blev gravet op i gården, hvilket vvs-firmaet imidlertid ikke kunne anbefale, idet der fortsat ikke var konstateret et vandtab. Vor konsulent orienterede forsikringstagerens rådgiver om, at opgravningen ikke kunne foretages for vor regning, idet vvs-firmaet frarådede en opgravning. Forsikringstagerens rådgiver insisterede dog på, at opgravningen blev foretaget og anmodede herefter vvs-firmaet om at foranledige arbejdet igangsat.
>
> Idet der ikke blev konstateret noget brud på den nedgravede vandledning, blev vvs-firmaet og forsikringstagerens rådgiver enige om, at gulvet under køkkenskabet skulle tages op. Umiddelbart kunne der ikke konstateres noget rørbrud, men blot kraftig tilkalkning, hvilket forklarede det ringe tryk.
>
> D. 3/7 2007 blev vor konsulent igen kontaktet af vvs-firmaet, som oplyste, at man nu havde fundet et ganske lille hul i et rør under køkkengulvet.
>
> På denne baggrund anerkendte vi skaden. Regninger blev modtaget pr. 20/12 2007, hvorefter erstatningsudbetaling fandt sted, dog ekskl. kr. 8.376,26 svarende til prisen for opgravningsarbejdet. Til orientering vedlægges kopi af regningerne ... samt kopi af vor skrivelse af 7/1 d.å. til forsikringstageren ... Herudover er der tidligere afregnet kr. 3.119,69 direkte til vvs-firmaet ...
>
> Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den tidligere trufne afgørelse om, at beløb kr. 8.376,26 ikke kan erstattes under rørskadeforsikringen, idet såvel vor konsulent som vvs-firmaet adskillige gange har meddelt forsikringstagerens rådgiver, at der ikke var noget formål med at foretage opgravning, samt at det ville være for egen regning, såfremt opgravningsarbejdet blev foretaget."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag ... modtaget 29. feb. 06
Vi gør opmærksom på at bilag ... er en udtagelse til R.P.s advokat i en sag anlagt af hendes lejer af S.gade ... vi ser bare at en tilkalkning giver ringe tryk i vandhane i køkken og det i sig selv er ikke en forsikringssag.

Men trykprøvningen som rådgiver har bedt om at få sat i gang viser at det er en rørskade, fordi trykket i vandledning falder fra 5 bar til 4 bar, lejers brug af vaskemaskine giver et fald til 2 bars tryk.

Og det oplyser rådgiver til A.M., som siger vi vil ikke betale, fordi vvs-firmaet siger der er intet hul er, rådgiver siger til A.M. at da trykket falder er der logisk et hul. A.M. bliver vred, siger: så find det hul og bryder telefonforbindelsen.

Det skal oplyses at vvs-firmaets leder J.S. var bortrejse mens arbejdet blev udført, derfor var rådgiver leder.

Der var en sætning i gårdbelægning ved køkkenvinduet og derfor beder rådgiver om en opgravning ... dette vælges for at finde hullet i vandledning, men opgravningen viser ikke noget hul, derfor går rådgiver videre, tager B.B. fra Ø., bryder køkkengulvet op og ringer til vvs-montør S. og beder ham komme til stedet, og så finder vi hullet i en bøjning, lige inden for fadmur, det hul som rådgiver kunne se ved trykprøvningen gav et fald på 1 bar, og så blev det en rørskade som forsikringen skal dække.

Hvorfor undlader forsikringen at oplyse Ankenævnet om trykprøvningsresultat mon?!!"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 4/4 2008 til nævnet bemærket:

"Som svar på Deres skrivelse af 7/3 d.å. skal det meddeles, at der blev konstateret et meget lille hul i et rør, hvilket iflg. vvs-firmaet også er årsagen til, at trykket faldt ganske lidt.

Trykfaldet var ikke vedvarende, og vandmåleren stod i øvrigt stille, jvfr. i den forbindelse vor konsulents notat af 27/6 2007. Dette understreger blot, at hullet i røret var meget lille, og skaden blev til sidst lokaliseret til det sted i bygningen, hvor vvs-firmaet havde formodning om, at lækagen var, jvfr. vvs-firmaets skrivelse af 22/5 2007.

Vi må således fastholde, at der på intet tidspunkt har været anledning til at iværksætte opgravning i gården, og under hele sagsforløbet har såvel vvs-firmaet som vor konsulent frarådet, at der blev gravet op."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Skjulte rør**
...
Hvad dækkes
Skade som følge af brud på skjulte installationer og udvendige rørledninger.

Der ydes erstatning for:
1) Reparation af utætheder, som opstår i de forsikrede rør/kabler samt opbrydning og retablering i forbindelse hermed.
...
4) Fejlfindingsudgifter ved en dækket skade."

5. 73.279

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet har accepteret at afholde udgifterne i forbindelse med opgravning af gården. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at afholde disse udgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann