804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.283:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give tilsagn om retshjælpsdækning til en sag, hvor klageren er blevet stævnet.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn med henvisning til, at den bygning, som retssagen vedrører, ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Det fremgår af sagen, at klageren med overtagelse den 1/10 2005 købte en ejendom, hvortil der hører en nedlagt biograf. Klageren ville anvende den nedlagte biograf til hobbyværksted. Klageren og sælgeren af ejendommen aftalte, at sælgeren inden for en frist skulle foranledige, at den nedlagte biograf blev ryddet. Da dette ikke skete, rekvirerede klageren virksomheden M.N. Byg og Nedrivning til arbejdet. Der opstod herefter uoverensstemmelse mellem klageren og nedrivningsfirmaet om regningen for det udførte arbejde, og nedrivningsfirmaet stævnede klageren. Klageren har adciteret sælgeren til friholdelse af eventuelle krav, som hun måtte blive idømt.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal meddele retshjælpsdækning til sagen og har til støtte herfor i skrivelse af 22/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"I afslag på retshjælpsdækning af den 2. januar 2008 henviser forsikringsselskabet bl.a. til policens side 4.

Af den skulle man angiveligt kunne se, at den udvidede dækning for beboelsen alene er tegnet for det, som på forsikringspolicens side 3 er defineret som bygning A. Bygning B og C er i policen angivet som hobbyværksted henholdsvis carport.

I afslagene fra forsikringsselskabet bliver disse bygninger imidlertid karakteriseret som erhvervsbygninger, og dette er anvendt som et argument for ikke at meddele retshjælpsdækning til min klient.

Også i det oprindelige afslag af 23. november 2007 argumenteres der for, at der ikke er tegnet retshjælp på erhvervsbygningerne. Jeg skal herved gøre gældende, at der ikke er tale om erhvervsbygninger. Der er tale om en nedlagt biografbygning, som i det hele skal anvendes til netop hobbyværksted, som det også fremgår af forsikringspolicens side 3.

Der er således ikke tale om, at bygningerne skal bruges erhvervsmæssigt.

I pkt. 11.2, underpkt. 4 vedr. retshjælpsforsikring fremgår det, at denne risiko kun er medforsikret, hvis hus- og grundejerforsikring er tegnet.

Det fremgår af forsikringspolicens side 1, at hus- og grundejerforsikring er tegnet for så vidt angår både bygning A, B og C. Min klient har derfor haft føje til at gå ud fra, at også de øvrige bygninger på grunden er omfattet af retshjælpsdækningen.

Min klient har forudsat, at denne dækning dermed også gælder for de øvrige bygninger, der er på ejendommen, uanset hvordan disse er karakteriseret, idet der ikke er tale om, at bygningerne skal anvendes erhvervsmæssigt.

Det fremgår videre af forsikringsbetingelserne under pkt. 11.2, underpkt. 4, at forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister i forbindelse med *ejendommen*. (Min fremhævning)

Det er således en naturlig forståelse af denne passus, at det er samtlige bygninger på ejendommen, der er omfattet af denne retshjælpsforsikring, og ikke kun den del, der er defineret som privat beboelse, idet min klient har opfattet samtlige de på grunden værende bygninger som en del af den faste ejendom.

Jeg skal understrege, at der ikke er tale om, at nogen dele af bygningerne bliver anvendt erhvervsmæssigt.

Jeg skal afslutningsvis bemærke, at forsikringsbetingelserne forekommer meget rodede med mange henvisninger og krydshenvisninger. Det er derfor uoverkommeligt for en forbruger at danne sig et reelt indtryk af, i hvilket omfang vedkommende egentlig er dækket af denne forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 30/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Selskabets anbringender:**
Ejendommen … er forsikret i henhold til kopi af vedlagte police (bilag …).

3. 73.283

Det fremgår af policen:

Forside:
Ejendommens hovedanvendelse:
Hobbyværksted og beboelse

Side 3:
Bygning anvendelse:

A	ST	Beboelse	82 m²
T	Beboelse	82m²	
B	ST	Hobbyværksted	277 m²
C	ST	Carport	25 m²

Side 4:
For nærværende police gælder følgende afsnit af forsikringsbetingelser nr. 4085:

Udvidet dækning for beboelse…….. afsnit 11.02

Klager er dermed af policen orienteret om hvilke bygninger, som henregnes til beboelsen, samt at den udvidede dækning alene gælder for beboelsen. For nærmere oplysning omkring den udvidede dækning for beboelse, henviser policen til afsnit 11.02.

Af overskriften til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.02 (bilag …) fremgår det også her, at der alene er tale om 'Udvidet dækning for beboelse'.

Specifikt omtaler afsnit 11.02 i pkt. 4 retshjælpsdækningen. Retshjælpsdækningen i pkt. 4 omfatter derfor også alene beboelsen, da pkt. 4 er en del af afsnit 11.02 'Udvidet dækning for beboelse'.

Det er selskabets opfattelse, at beboelsen er tilstrækkelig defineret i policens s. 3, hvoraf det fremgår, at beboelsen alene er bygning A. Hobbyværkstedet er ikke benævnt beboelse og står som selvstændig bygning under bygning B. Der er derfor ikke skabt en forventning hos klager om, at hobbyværkstedet er beboelse.

Selskabet fastholder, at klager fra udstedelsen af policen har været bekendt med hvilke bygninger, som henregnes til beboelsen og dermed hvilke bygninger, som er omfattet af den udvidede dækning for beboelsen, hvori retshjælpsdækningen indgår.

Selskabet skal beklage, såfremt klager er blevet forvirret af, at selskabet har betegnet hobbyværkstedet som erhvervsbygning. Dette ændrer dog ikke ved, at hobbyværkstedet ikke er anført som beboelse på policens s. 3.

I øvrigt kan selskabet bemærke, at selskabet ikke har taget stilling til sagens rimelighed. Såfremt Ankenævnet for Forsikring skulle give klager medhold, beder vi om lejlighed til at tage stilling til sagens rimelighed.

Konklusion:
Selskabet fastholder, at sagen om rydning af biografbygningen - nu hobbyværksted - ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen, da

- policen på s. 3 definerer hvilke bygninger, som hører til beboelsen
- policen på s. 4 oplyser, at den udvidede dækning alene gælder for beboelsen og henviser til afsnit 11.02

- afsnit 11.02 kun vedrører udvidet dækning for beboelsen jf. overskriften.
- det fremgår af punkt 4 i afsnit 11.02, at der alene er retshjælp til private tvister, såfremt der er tegnet hus- og grundejerforsikring
- pkt. 4 er et punkt under afsnit 11.02, og kan derfor alene vedrøre beboelsen
- hobbyværkstedet er ikke henregnet til beboelse i policen. Alene bygning A er benævnt som beboelse.
- policen eller forsikringsbetingelserne ikke har skabt en berettiget forventning hos klager om, at der var tegnet retshjælp for hobbyværkstedet."

Af policen fremgår bl.a.:

"

BYGNING		**ANVENDELSE**	**ETAGEAREAL**	**FORSIKRINGSFORM**
A	ST	Beboelse	82 m²	Nyværdi
	T	Beboelse	82 m²	
B	ST	Hobbyværksted	277 m²	Nyværdi
C	ST	Carport	25 m²	Nyværdi

…

FOR NÆRVÆRENDE POLICE GÆLDER GØLGENDE AFSNIT AF FORSIKRINGSBETINGELSER NR. 4085:

…

Fællesbetingelser……	afsnit 00.05
Bygningsbrandforsikring……	afsnit 01.04
Hus- og grundejerforsikring……..	afsnit 02.06
Restværdiforsikring……	afsnit 06.04
Udvidet dækning for beboelse……	afsnit 11.02
Erstatning/bygninger……	afsnit 19.04
EL-skadeforsikring……	afsnit 52.03
All-risksforsikring for bygning……..	afsnit 71.03"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udvidet dækning for beboelse**

…

4. Retshjælpsforsikring"

Nævnet udtaler:

Uanset, at den korte omtale af retshjælpsvilkårene er anført i bilaget for "Udvidet dækning for beboelse", finder nævnet, at der i henhold til praksis ved "beboelse" i denne sammenhæng må forstås, hvad der ikke er driftsbygninger, der anvendes erhvervsmæssigt. Nævnet finder derfor, at en tvist med relation til carport og hobbyværksted som udgangspunkt er omfattet af retshjælpsforsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at tvisten med relation til carport og hobbyværksted er omfattet af retshjælpsforsikringen, og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

J. Hermann