804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.286:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bådforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har nedsat erstatningen med 15 % med henvisning til, at klageren har fået repareret båden uden selskabets godkendelse.

Det fremgår af sagen, at klageren mellem den 6/4 og den 8/4 2007 fik stjålet et Z-drev fra sin båd.

Skadeanmeldelse er dateret 10/4 2007.

Af faktura af 30/4 2007 fremgår, at klageren fik monteret et nyt drev, og at regningen herfor beløb sig til 81.177,50 kr.

Selskabets konsulent udarbejdede en rapport, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"**Sagsbehandlerens navn:** M.L. [fra Rasmussen Assurance] anmodede den 20. juni 2007 om nærmere undersøgelse af ovennævnte sag.

Årsag til undersøgelsen: Forsikringstageren anmelder, at der fra hans motorbåd var blevet stjålet bl.a. Z-drev m/trimcylindre og propeller.

…

Genstand: Tyveri fra motorbåd af mærket Bayliner 2855 … hvor der blev stjålet komplet Z-drev m/trimcylindre og propeller.

Anmeldt til politiet: Tyveriet anmeldt til … Politi … den 10. april 2007 af forsikringstageren.

Gerningstidspunktet mellem den 6. april 2007 kl. 1500 - og den 8. april 2007 kl. 0900 fra landejendommen på adressen …

Sagen behandles af … Politi …

Anmeldt til selskabet: Skadeanmeldelse modtaget skriftlig - den 12. april 2007.

Fortsat samme dag.
I forbindelse med modtagelse af omhandlede skadesag til nærmere behandling - blev det oplyst, at selskabet den 30. april 2007 havde modtaget en kopi af en værkstedsfaktura vedr. reparation af den omhandlede båd. Fakturaen var på 81.177,50 kr. incl. moms.

Det skal bemærkes, at reparationen på ingen måde var blevet godkendt af selskabet, idet skadesagen var blevet sendt til bådtaksator den 25. april 2007 med anmodning om, at der blev foretaget besigtigelse - samt lavet overslag / tilbud vedr. reparationen.

Inden dette var blevet sat i gang - blev der modtaget den omhandlede faktura-kopi fra forsikringstageren, hvoraf det fremgik, at reparationen var blevet udført.

…

Fortsat den 10. august 2007
Ved personlig henvendelse til E. Biler & Både - traf jeg værkføreren, der efter at være blevet gjort bekendt med sagen i fornødent omfang - oplyste, at den omhandlede båd var blevet repareret i slutningen af april 2007 - og at reparationen var blevet udført på stedet / …

I forbindelse med reparationen havde ejeren (forsikringstageren) indbetalt ca. 45.000,- kr. idet de ikke ville foretage nogen reparation uden betaling, idet forsikringsselskabet ikke havde været involveret.

Ifølge værkføreren havde ejeren / forsikringstageren T.L. meget klart givet udtryk for at han ikke ville vente på evt. opgørelse af skaden fra forsikringsselskabets side, idet forsikringstageren iflg. egne oplysninger ikke kunne få noget svar på, hvornår en evt. opgørelse kunne blive foretaget.

Ved gennemgang af de faktura-kopi, som forsikringstageren havde indsendt til selskabet - oplyste værkføreren, at nyt Z-drev altid var uden trimcylindre og propeller, hvorfor disse dele skulle tillægges prisen, således af fakturaen for reservedele kom op på 60.800,- kr. + arbejdsløn / montering m.v. på 4.142,- kr. - og hertil skulle der så lægges moms - således at den samlede faktura kom op på 81.177,50 kr.

I forbindelse med henvendelsen til E. Biler & Både - blev de foto, som der var modtaget fra forsikringstageren - forevist for bådmekanikeren og værkføreren - og begge oplyste, at foto-

erne svarede til det, som mekanikeren havde bemærket, da han påbegyndte reparationen af båden.

Konklusion
Ved undersøgelserne i sagen - er det med nogen sikkerhed fastlagt, at forsikringstagerens båd har været udsat for tyveri af Z-drev m.v. - hvilket bl.a. er blevet underbygget af de foto-er, som forsikringstageren fremsendte til undertegnede.

Ved samtale med E. Biler & Både, som har forestået reparationen af båden - er det blev oplyst, at prisen for reparation af båden ville have været den samme - uanset om det var selskabet, der havde bestilt reparationen - eller om det var forsikringstageren.

Det skal dog bemærkes, at den fremgangsmåde, som forsikringstageren har anvendt i forbindelse med reparation af båden - har betydet, at selskabet ikke har haft nogen mulighed for at foretage selvstændig vurdering af skaden, ligesom det ikke har været muligt at få indhentet bud fra evt. andre reparatører.

Det forhold, at reparationen er sat i gang uden at selskabet har været involveret - bør evt. betyde, at den indsendte faktura, kun honoreret i begrænset omfang - fx at der fratrækkes 10-20 % af fakturabeløbet ud over selvrisikoen."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 10/9 2007 klageren, at det anmeldte tyveri var omfattet af forsikringen, og at klagerens erstatningsopgørelse på 81.177,50 kr. ville blive udbetalt med et fradrag på 15 %, fordi reparationen var sat i gang uden at selskabet var orienteret. Selskabet oplyste ligeledes, at klagerens selvrisiko på 6.000 kr. ville blive fradraget i erstatningsopgørelsen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning.
Klageren har til støtte herfor i skrivelse af 20/1 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Det drejer sig om, at de efter min mening bare gør som det passer dem. De laver en mundtlig aftale med mig, som de derefter ikke vil erkende.
De har haft alle muligheder for at sige fra, inden de indgik den aftale med mig, om at jeg selv kunne lægge pengene ud.
Jeg har selv takseret mange autoskader som en del af mit job, men har aldrig oplevet noget lignende.
De har bare trukket sagen, og givet mig en sludder for en sladder, når det endelig er lykkes mig, at få kontakt eller er mødt op personligt, hos dem.
De har fået tilsendt overslag på skaden og godkendt det. Jeg har der efter fået udført jobbet, veldokumenteret med billeder, men selv lagt pengene ud, idet de sagde til mig, at det var ok, og at de bare ventede på at erstatningen blev udbetalt fra Lloyd's i England.
Jeg har personligt snakket med deres nye taksator P.-E.N., han har også bekræftet det. Her efter har de så sendt mig et brev, 'det eneste i øvrigt i denne sag', om at de nu kun vil erstatte 63.000,87 kr. Da de nu er kommet frem til, at nu skal de pludselig til at tjene 15 % på skaden.

Det skulle de nok bare givet udtryk for inden jeg betalte.

Det er da heller ikke urimeligt, **men de skulle da selv have gjort al arbejdet** så.
Det er jeg, som har stået for at arrangere det, men de er hele tiden blevet orienteret om, hvad der forgik. For ellers tror jeg ikke, at båden var kommet i vandet overhoved.
De skriver i deres forsikringsbetingelser, at det højst tager 2 mdr. før udbetalingen sker, men da var der jo intet sket. Det syntes jeg er for dårligt.
Jeg har derefter ringet til Taksator, P.-E.N. Han har udtalte at han jo havde godkendt overslaget, men kunne ikke forhandle procenter hos E. [Biler & Både] da E. havde lavet aftalen med mig og var derfor, blevet bedt om af M.L.[fra Rasmussen Assurance], at sige at der skulle fratrækkes 15 % her bagefter. Men jeg kan ikke se at det er mit problem. Så skulle de da aldrig have godkendt den eller sagt fra, med det samme de modtog overslaget. Man kan da ikke bare løbe fra en aftale bagefter. Hvis de skulle tjene noget på det, skulle de have sagt det fra starten.
Jeg har handlet med E. siden jeg købte båden hos dem og har forhandlet mig frem til ti % på reservedele og har også fået det på de reservedele der skulle bruges på skaden, men det kunne de jo selv have gjort fra starten, hvis de havde håndteret skaden korrekt, i stedet for at trække den i langdrag.
Det kan aldrig blive min skyld, havde jeg ikke rykket utallige gange over pr. Tlf. så havde den nok ikke været takseret endnu. Af alle de forsikringsselskaber, jeg har haft med at gøre i min 9 årige karriere, med at gøre autoskader op og få takseret dem, er dette nok det værste selskab, jeg har med at gøre. De har ikke engang svaret på den sidste mail jeg sendte dem, det siger jo nok i sig selv.

Jeg mener ikke at de, de bare kan tillade sig at gøre som det passer dem bedst. Desuden blev forsikringen opsagt pr. 31. juli 2007, så allerede der, skulle pengene være udbetalt. Jeg har da betalt renter på min kassekredit i temmelig lang tid.
Og har stadig ikke modtaget den erstatning, jeg er berettiget til, efter min mening."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 29/4 2008 anført følgende:

"Vi anerkender modtagelsen af Deres brev af 27.03.2008, og vi skal hermed redegøre for skadens behandling samt selskabets stillingtagen til sagen i helhed.

T.L. klager er fremsendt på baggrund af Lloyds bådforsikring.

Vi har afregnet kunden - 15% fordi reparationen er sat i gang uden selskabet har vært involveret. Se betingelserne § 12.

Vi vedlægger alle relevante bilag til sagen, og afventer Deres afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 20/5 2008 til nævnet anført:

"§ 12 Ved jeg ikke hvad er?

Jeg har handlet udførligt efter aftale med M.L.s instrukser og først sat reparationen i gang da jeg havde fået klar besked på at skaden var 100 % godkendt og jeg var sikker på at få mine penge igen.

Ellers havde jeg aldrig lagt de penge ud."

Som svar herpå har selskabet i skrivelse af 2/7 2008 over for nævnet anført:

> "Som svar på Deres skrivelse af 23.05.2008, skal jeg meddele Dem, at jeg ikke har sag ok for reparationen. Det er jo derfor jeg sætter taksator på sagen, som i alle andre sager."

Af policen fremgår bl.a.:

"*Selvrisiko*	Ved enhver skade	5.000,00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 12 Forpligtelse efter indtræden af en forsikringsbegivenhed**
>
> **1 Procedure ved forsikringsbegivenhed**
> Ved anmeldelse af enhver forsikringsbegivenhed under denne police skal følgende procedure overholdes:
> a) Skaden skal straks anmeldes til Rasmussen Assurance Mæglere A/S. Skadeanmeldelsen skal indeholde følgende oplysninger
> - En fuldstændig beskrivelse af skadeforløbet / hændelsen
> - Detaljerede oplysninger om skaden
> - Detaljerede oplysninger om enhver personskade, inklusiv navne og adresser på tilskadekomne.
> - Oplysninger om eventuelle vidner
>
> b) Tyveri eller hærværk skal straks anmeldes til politiet, og kvittering for anmeldelse indsendes til Rasmussen Assurance Mæglere A/S
> c) Rasmussen Assurance Mæglere A/S skal have tilladelse til at besigtige enhver skade, og skal have fremsendt overslag på reparation til godkendelse. Hvor dette ikke er muligt skal den/de beskadigede dele opbevares indtil et billede eller andet bevismateriale kan fremskaffes.
> d) Forsikringstageren må ikke påtage sig forpligtelser, eller påtage sig ansvar uden Rasmussen Assurance Mæglere A/S skriftlige tilladelse.
>
> Alle rimelige forholdsregler skal tages i brug for at beskytte båden mod yderligere skade, eller for at bjærge båden. Forsikringen dækker enhver rimelig udgift og omkostning pådraget i forsøg på at minimere eller undgå et tab, der ellers havde der ellers havde dannet grundlag for anmeldelse af skade i henhold til denne police. Dækningen er dog maksimeret til forsikringssummen som fremgår af policen."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt det anmeldte tyveri som dækningsberettigende. Selskabet har endvidere ikke anfægtet den af klageren valgte udbedringsmetode. Videre har selska-

bet ikke fremlagt dokumentation for, at klageren - ved at have igangsat udbedringen uden selskabets anerkendelse - har pålagt selskabet en forhøjet udgift i forhold til, hvis selskabet havde accepteret, at udbedringen gik i gang. Under disse omstændigheder er selskabet ikke berettiget til at fradrage 15 % i erstatningen. Selskabet er alene berettiget til at fradrage policemæssig selvrisiko.

J. Hermann